

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2951/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СтройСервис» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «Мосинжпроект» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3), включая поставку оборудования по объекту: электродепо Братеево (реестровый № 31907841504, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что предложенный им товар полностью соответствует требованиям документации конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3), включая поставку оборудования по объекту: электродепо Братеево (далее - Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной в части отклонения заявки Заявителя. В остальной части жалоба оставлена без рассмотрения.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 161-0419-ОК-1-КОМ опубликован в ЕИС 24.05.2019 (далее - Протокол).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке конкурсной комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием предлагаемых участником закупки товаров, работ, услуг и договорных условий требованиям документации о закупке

на основании п. 14.4 ст. 14 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Мосинжпроект» (далее – Положение о закупке). В Протоколе также отражено, что в нарушение п. 15.1.6 ст. 15 Положения о закупках и пп. 11 п. 13 конкурсной документации в составе заявки участника пояснительная записка (Приложение № 7 к конкурсной документации) не соответствует требованиям конкурсной документации по техническим характеристикам.

Как указывает представитель АО «Мосинжпроект», Заявителем предложена к поставке продукция, технические характеристики которой не соответствуют требованиям документации о Закупке по следующим показателям:

- в п.5.8 раздел 5 «высота заготовки с зажимным приспособлением» - указано «500 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 1000 мм»;
- в п.5.8 раздел 5 «крутящий момент» - указано «22 кНм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 25 кНм»;
- в п.5.8 раздел 5 «максимальная частота вращения» - указано «400 об/мин», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 600 об/мин»;
- в п.5.8 раздел 5 «ширина» - указано «7800 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 3550 мм»;
- в п.5.8 раздел 5 «наибольшая потребляемая мощность» - указано «180 кВт», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 110 кВт»;
- в п.5.8 раздел 5 «напряжение сети» - указано «400 В», в то время как Техническим заданием предусмотрено «380 В»;
- в п.5.8 раздел 5 «мощность привода инструмента» - указано «29,8 кВт», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 30 кВт»;
- в п.5.8 раздел 5 «скорость вращения» - указано «400 об/мин», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 450 об/мин»;
- в п.5.9 раздел 5 «Межцентровое расстояние» - указано «3120 мм.», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 3200 мм»;
- в п.5.9 раздел 5 «Мощность главного привода (привод шпинделя) при ПВ 100%» - указано «25 кВт», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 65 кВт»;
- в п.5.9 раздел 5 «диаметр закрепления» - указано «305 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 320 мм»;
- в п.5.9 раздел 5 «емкость» - указано «700 л», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 1000 л»;
- в п.5.11 раздел 5 «максимальный диаметр вращения над суппортом» - указано «772 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 800 мм»;
- в п.5.11 раздел 5 «максимальная мощность главного привода (при ПВ 40%)» - указано «45 кВт», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 55 кВт»;

- в п.5.11 раздел 5 «максимальный крутящий момент» - указано «7021 Нм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 7500Нм»;

- в п.5.11 раздел 5 «общая потребляемая электрическая мощность» - указано «74 кВА», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 65 кВА»;

- в п.5.11 раздел 5 «длина» - указано «6300 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 5900 мм»;

- в п.5.11 раздел 5 «диаметр» - указано «800 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 1000 мм»;

- в п.5.12 раздел 5 «межцентровое расстояние» - указано «1255 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 1500 мм»;

- в п.5.12 раздел 5 «мощность главного привода (при ПВ 40%)» - указано «18,5 кВт», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 35 кВт»;

- в п.5.12 раздел 5 «мощность привода осевого инструмента» - указано «5,5 кВт», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 10 кВт»;

- в п.5.12 раздел 5 «максимальный крутящий момент» - указано «40 Нм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 60 Нм»;

- в п.5.14 раздел 5 «максимальный крутящий момент вращения инструмента» - указано «670 Нм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 1000 Нм»;

- в п.5.14 раздел 5 «максимальная длина» - указано «350 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 400 мм»;

- в п.5.14 раздел 5 «стружечный конвейер с шириной» - указано «300 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 450 мм»;

- в п.5.14 раздел 5 «производительность» - указано «2100 м³/час», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 5000 м³/час»;

- в п.5.15 раздел 5 «максимальный угол наклона шпинделя в отрицательном направлении системы координат» - указано «45 градусов», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не менее 120 градусов»;

- в п.5.15 раздел 5 «высота» - указано «3730 мм», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 3350 мм»;

- в п.5.15 раздел 5 «общая потребляемая электрическая мощность» - указано «80 кВА», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 65 кВА»;

- в п.5.15 раздел 5 «масса станка» - указано «20 000 кг», в то время как Техническим заданием предусмотрено «не более 15 000 кг».

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления заявки на участие в Закупке.

С запросом о разъяснении Технической части Документации в части порядка определения аналога предлагаемого к поставке товара Заявитель к Заказчику не обращался, запрос на разъяснение положений Документации не направлял.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар (оборудование), который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу в части отклонения заявки Заявителя необоснованной.

В своей жалобе Заявитель также оспаривает требования технического задания, указывая на невозможность подобрать по заявленным характеристикам оборудования эквиваленты.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с ч. 11 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного

круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на отсутствие возможности предоставить аналоги закупаемого оборудования Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, а не на этапе до окончания подачи заявок, на котором допустимо оспаривать не устраивающие потенциальных участников условия Документации, что фактически является злоупотреблением правом.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке, а жалоба в указанной части оставлена Комиссией без рассмотрения.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона

о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СтройСервис» (ИНН:7720805643, ОГРН:1147746178359) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН:7701885820, ОГРН:1107746614436) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в остальной части - оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.06.2019 № ЕО/27551/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).