

## РЕШЕНИЕ № 08-01-55

«30» марта 2010

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в отсутствие представителей подателя жалобы, уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя Арбитражного суда Иркутской области:

<...>- (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АРТ-Сервис» на действия комиссии по размещению заказов Арбитражного суда Иркутской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов - картриджей, тонеров для копировальных аппаратов для нужд Арбитражного суда Иркутской области,

### УСТАНОВИЛА

На официальном сайте ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк - АСТ») было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 201002/2316/1343 на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов - картриджей, тонеров для копировальных аппаратов для нужд Арбитражного суда Иркутской области. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 900 000 руб.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АРТ-Сервис» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов Арбитражного суда Иркутской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов - картриджей, тонеров для копировальных аппаратов для нужд Арбитражного суда Иркутской области.

Жалоба ООО «АРТ-Сервис» сводится к следующему. ООО «АРТ-Сервис» указывает, что первая часть заявки была отклонена комиссией по размещению заказов в соответствии с протоколом по следующим причинам: «отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку расходных материалов – картриджей, для тонеров для нужд Арбитражного суда Иркутской области участников размещения заказа: заявка № 1, заявка № 2, заявка № 4, т.к. указанные заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, п.2 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно, предлагаемая продукция является совместимой неоригинальной продукцией сторонних компаний, соответственно заказчик не может использовать предлагаемую продукцию на принтерах Хьюлет-Паккард, т.к. принтеры сертифицированы согласно российскому законодательству, а при использовании совместной (эквивалентной) продукции действие данного сертификата прекращается и может привести к опасности связанной с нарушением правил эксплуатации принтерной техники. Использование совместных неоригинальных картриджей приводит к преждевременному износу механизмов и выходу оборудования из строя. Гарантия на принтеры прекращается по факту неисправности, вызванной использованием совместимых неоригинальных картриджей».

Податель жалобы указывает, что заказчиком не были указаны параметры определения эквивалентности согласно п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ, которые были использованы заказчиком при отклонении заявки. ООО «АРТ-Сервис» утверждает, что все предложенные к поставке товары обеспечивают полное взаимодействие со всей техникой заказчика. Податель жалобы просит обратить внимание, что обязательная сертификация картриджей производства Хьюлет-Паккард, также картриджей других производителей, не предусмотрена.

Податель жалобы утверждает, что гарантия на принтеры не прекращается по факту неисправности, вызванной использованием совместимых неоригинальных картриджей. Сам факт использования предложенных к поставке картриджей сохраняет гарантийное обслуживание фирмы производителя на указанное оборудование.

ООО «АРТ-Сервис» просит обратить внимание, что существенное количество указанных заказчиком принтеров Хьюлет-Паккард уже давно являются снятыми с производства, никакие гарантийные обязательства производителя этой техники на эту технику не распространяются.

На жалобу ООО «АРТ-Сервис» поступило возражение от Арбитражного суда Иркутской области, в котором сообщается следующее.

Арбитражный суд Иркутской области поясняет, что работает в основном на технике HP, к которой изготовитель, в том числе к запчастям и расходным материалам предъявляет особые требования. С учетом этих требований судом была разработана аукционная документация.

После окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме электронной площадкой на рассмотрение единой комиссии суда было представлено 5 первых частей заявок на участие в аукционе. 11 марта

2010 г. на заседании единой комиссии было принято решение: о допуске к участию в открытом аукционе заявок, зарегистрированных под № 3, № 5.

Также отказано в допуске для участия в аукционе участникам, подавшим заявки под №1, №2, №4, т.к. указанные заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, части 4 п.2 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно предлагаемая продукция является совместимой неоригинальной продукцией сторонних компаний, соответственно Заказчик заявляет, что не может использовать предлагаемую продукцию на принтерах Хьюлетт-Паккард, т.к. принтеры сертифицированы согласно российскому законодательству, а при использовании совместной (эквивалентной) продукции действие данного сертификата прекращается и может привести к опасности связанной с нарушением правил эксплуатации принтерной техники. Использование совместимых неоригинальных картриджей приводит к преждевременному износу механизмов и выходу оборудования из строя. Гарантия на принтеры прекращается по факту неисправности, вызванной использованием совместимых неоригинальных картриджей.

15 марта 2010 г. на электронной торговой площадке состоялся открытый аукцион в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку расходных материалов - картриджей, тонеров для нужд Арбитражного суда Иркутской области.

Единой комиссией после оценки вторых частей заявок было принято решение о том, что заявки № 3, № 5, соответствуют требованиям, установленным в документации об открытом аукционе, победителем была признана заявка №3 - ООО «АВАЛОН» (протокол ЭА 01/10 от 15 марта 2010 г.).

Участником №2 (ООО «АРТ-Строй») подана жалоба на действия государственного заказчика - Арбитражного суда Иркутской области, которая поступила в суд 19 марта 2010г.

В данной жалобе ООО «АРТ-Сервис» просит выдать предписание о признании ООО «АРТ-Сервис» законным участником размещения заказа, ссылается на то, что заказчиком не указаны параметры определения эквивалентности, что вообще не позволило любому участнику размещения заказа оценить требования заказчика, просит также представить доказательства нахождения техники на гарантийном обслуживании.

Арбитражный суд Иркутской области считает доводы ООО «АРТ-сервис», указанные в жалобе, необоснованными по следующим основаниям.

Арбитражный суд Иркутской области в аукционной документации в п. 12 техническое задание в приложении №1 указал картриджи, которые необходимы для использования в оборудовании, также указано, что участником может быть предложен эквивалент товаров для соответствующих моделей указанного в Техническом задании оборудования. При этом при использовании данного товара должно сохраняться гарантийное обслуживание фирмы-производителя на указанное оборудование. Расходные материалы должны отвечать техническим требованиям изготовителя данного вида оборудования.

В заявке №2 ООО «АРТ-сервис» в таблице перечислило все оригинальные

картриджи для принтеров HP, а в конце указало что, по пп.1-14, 16-21, 25 будет поставляться марка «Chernil.Net».

Арбитражный суд Иркутской области считает, что участником были нарушены требования аукционной документации, а именно не указано, что предложенные картриджи являются эквивалентом оригинальным картриджам, не указан производитель, более того не даны сведения о функциональных характеристиках предлагаемого товара.

Так в заявке указано, что использование всех предложенных к поставке товаров сохраняет гарантийное обслуживание фирмы-производителя на указанное оборудование. Расходные материалы отвечают техническим требованиям изготовителя данного вида оборудования, однако, эта информация недостоверна, т.к. из письма ЗАО «Хьюлетт-Паккард» от 02.02.2010г. следует, что компания не выдает лицензии сторонним производителям на производство расходных материалов и документы, подтверждающие соответствие технических характеристик неоригинальных расходных материалов оригинальным картриджам.

В соответствии с ч.ч. 3-4 ст. 41.7. 94-ФЗ, любой участник размещения заказа вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган. В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Арбитражный суд Иркутской области считает, что предложенные к поставке ООО «Арт-сервис» картриджи не могут рассматриваться в качестве эквивалента оригинальной продукции. Следовательно, заявка «АРТ-сервис» не соответствует установленным требованиям аукционной документации и его ссылка о том, что заказчиком не указаны параметры определения эквивалентности, что вообще не позволило любому участнику размещения заказа оценить требования заказчика не соответствует действительности.

Арбитражный суд Иркутской области указывает, что в своей жалобе ООО «Арт-сервис» подтверждает, что наличие сертификации принтеров Хьюлетт-Паккард обусловлено требованиями действующего российского законодательства.

Печатная техника производства компании Хьюлетт-Паккард сертифицирована по российскому законодательству на соответствие требованиям безопасности и электромагнитной совместимости (сертификат соответствия ГОСТ Р). При использовании неоригинальных картриджей действие данного сертификата

автоматически прекращается.

Органом по сертификации продукции письмом от 06.03.2008 г. №33/2008 г. сообщено, что сертификат соответствия ГОСТ Р, подтверждающий требования безопасности и электромагнитной совместимости выдается на основании протоколов испытаний образца, отобранного из партии выпускаемой продукции. Действие сертификата распространяется только на новую продукцию, которая не была в эксплуатации, и идентична испытанному образцу, замена расходных материалов не прошедших испытания в составе сертифицированного образца, и не одобренных изготовителем может привести к нарушению требований безопасности.

В письме также акцентируется внимание на том, что требования к взаимозаменяемости расходных материалов устанавливаются только изготовителем и доводятся в дальнейшем до пользователей в руководстве по эксплуатации.

Арбитражный суд Иркутской области поясняет, что центром по сертификации подтверждено, что при использовании неоригинальных картриджей сертификат соответствия автоматически прекращает свое действия, более того использование данного оборудования может быть опасно для здоровья работающих в непосредственной близости от оборудования людей.

Арбитражный суд Иркутской области просит обратить внимание, что утверждение ООО «Арт-сервис» о том, что гарантия на принтеры прекращается только по факту неисправности вызванной использованием неоригинальных картриджей, а во всех остальных случаях принтеры остаются на гарантийном обслуживании, не может быть основанием для удовлетворения жалобы. Из всех официальных писем HP следует, что использование неоригинальных картриджей приводит к проблемам работы оборудования, сокращению срока службы данного оборудования, снижению качества печати за счет использования изношенных частей.

Арбитражный суд Иркутской области поясняет, что представленные в заявке ООО «Арт-сервис» данные не соответствуют техническому заданию, так как достоверно установлено, что HP не выдает лицензии сторонним производителям на производство расходных материалов и документы, подтверждающие соответствие технических характеристик неоригинальных расходных материалов оригинальным картриджам.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заявка ООО «Арт-Сервис» была зарегистрирована под № 2. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ЭА 01/10, в том числе заявка № 2, была отклонена от участия в аукционе по следующим основаниям: «т.к. указанные заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, ч. 4 п.2 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, предлагаемая продукция является совместимой неоригинальной продукцией сторонних компаний, соответственно Заказчик не может использовать предлагаемую продукцию на принтерах Хьюлетт-Паккард, т.к. принтеры сертифицированы согласно российскому законодательству, а при использовании совместной (эквивалентной) продукции действие данного сертификата

прекращается и может привести к опасности связанной с нарушением правил эксплуатации принтерной техники. Использование совместимых неоригинальных картриджей приводит к преждевременному износу механизмов и выходу оборудования из строя. Гарантия на принтеры прекращается по факту неисправности, вызванной использованием совместимых неоригинальных картриджей».

В соответствии с п.2 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных п.2 ч.4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с п.2 ч.4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе сведения, о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или для использования этого товара при выполнении работ, оказании услуг.

Однако, техническое задание документации об аукционе не содержит требований о предоставлении сведений, о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иных сведений о товаре. Участники размещения заказа в составе заявки указывают наименования картриджа, а также количество поставляемых товаров.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав представленные письма ЗАО Хьюлетт-Паккард, документацию об аукционе и пояснения подателя жалобы установила, что периферийное оборудование заказчика подлежит гарантийному обслуживанию. При этом, исходя из представленных писем ЗАО Хьюлетт-Паккард следует, что при выходе оборудования из строя по причине поломки картриджа при использовании оригинальных картриджей гарантия HP на оборудование сохраняется в полном объеме, при использовании неоригинальных картриджей – утрачивается. Поэтому использование не оригинальных картриджей может привести к снятию имеющегося периферийного оборудования с существующей гарантии. Таким образом, комиссия по размещению заказов Арбитражного суда Иркутской области правомерно отклонила заявку ООО «АРТ-Сервис» только по причине того, что представленные к поставке картриджи не соответствуют гарантийным требованиям заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» на действия комиссии по размещению заказов Арбитражного суда Иркутской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов - картриджей, тонеров для копировальных аппаратов для нужд Арбитражного суда Иркутской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального

закона № 94-ФЗ выявлено нарушение ч.1 ст.41.6 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В техническом задании документации об аукционе указаны наименования, характеристики и количество поставляемого товара. В том числе поставка расходных материалов предусматривает поставку следующих картриджей: «Картридж HP LJ 2100-C 4096 A», «Картридж оригинальный EPSON STYLUS PHOTO -1290 T 007», «Картридж HP LJ 5200-Q 7516 A» и т.д. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные указания технического задания являются нарушениями ч.1 ст.41.6 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать Арбитражному суду Иркутской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-50

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«30» марта 2010

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения № 08-01-55 от 30.03.2010г. по жалобе ООО «АРТ-Сервис» на действия комиссии по размещению заказов Арбитражного суда Иркутской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов - картриджей, тонеров для копировальных аппаратов для нужд Арбитражного суда Иркутской области,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

Арбитражному суду Иркутской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ. В том числе, не допускать нарушения ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить указание в документации об аукционе на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 12.04.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.



Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев