

Р Е Ш Е Н И Е
№ 8 8 8 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 6 - 0 9 / 0 1

11 августа 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- | | | |
|-----------------|---|---|
| Шумилов А.А. | - | председатель комиссии, заместитель руководителя управления, |
| Куприянова И.И. | - | член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| Суховейко О.Л. | - | член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |

с участием:

- | | | |
|-----------------|---|---|
| Петрова Е.П. | - | представителя ООО «Дзержинскзеленстрой» (доверенность б/н от 01.12.2009), |
| Елисейевой М.Г. | - | представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность №01-194/Д от 21.06.2010), члена единой комиссии, |

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дзержинскзеленстрой» (далее также – ООО «Дзержинскзеленстрой», заявитель) на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для муниципальных нужд,

У С Т А Н О В Л Е Н И Я

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Дзержинскзеленстрой» о нарушении единой комиссией администрации города Нижнего Новгорода требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по компенсационному озеленению на территории города Нижнего Новгорода (далее по тексту – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала ООО «Дзержинскзеленстрой» в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 4, 6 и 8 по причине наличия в заявках недостоверных сведений о месте нахождения участника размещения заказа.

В учетом этого ООО «Дзержинскзеленстрой» просит Нижегородское УФАС России признать решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 4, 6 и 8 неправомерным.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России ООО «Дзержинскзеленстрой» поддержал изложенные в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода, являющийся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, решение единой комиссии об отказе ООО «Дзержинскзеленстрой» в допуске к участию в аукционе является правомерным и обоснованным.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители муниципального заказчика – муниципального учреждения «Комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов г. Н. Новгорода» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, приходит к следующим выводам.

1) 25.06.2010 на официальных сайтах www.goszakaz.nnov.ru и www.admgor.nnov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по компенсационному озеленению

на территории города Нижнего Новгорода.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа является МУ «Комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов г. Н. Новгорода», органом, уполномоченным на осуществление функции по размещению рассматриваемого заказа, выступает администрация города Нижнего Новгорода.

Предмет данного размещения заказа составляет 8 лотов, среди которых лот №4 - выполнение работ по компенсационному озеленению на территории администрации Московского района с начальной (максимальной) ценой контракта – 902 079,60 рублей, №6 - выполнение работ по компенсационному озеленению на территории администрации Приокского района с начальной (максимальной) ценой контракта – 983 964,91 рублей, №8 - выполнение работ по компенсационному озеленению на территории администрации Сормовского района с начальной (максимальной) ценой контракта – 833 341,98 рублей.

2) 27.07.2010 единая комиссия завершила рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №ОА-242.10/1 от 27.07.2010.

В соответствии с указанным протоколом единая комиссия единогласно решила отказать ООО «Дзержинскзеленстрой» в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 4, 6 и 8 по следующему основанию: *выявлены недостоверные сведения об участнике размещения заказа в заявке, поданной на участие в открытом аукционе, в части, касающейся сведений о месте нахождения участника размещения заказа (ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов и п.8.6 инструкции участникам размещения заказа (форма 1 документации об аукционе). Адрес места нахождения, указанный в предложении об условиях исполнения муниципального контракта участника размещения заказа, отличен от адреса места нахождения, указанного в уставе ООО «Дзержинскзеленстрой» и в выписки из Единого государственного реестра юридических лиц».*

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов определен перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. При этом частью 3 той же статьи закона определено, что требовать от участников размещения заказа иное запрещено.

Подпунктами а) и г) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать в числе сведений и документов об участнике размещения заказа сведения о месте нахождения и копии его учредительных документов (для юридических лиц).

Частью 3 статьи 89 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

В документации об аукционе предусмотрено, что предложение об условиях исполнения муниципального контракта оформляется участником размещения заказа по форме 3, установленной в приложении к документации об аукционе. В соответствии с данной формой участник размещения заказа должен указать сведения о его почтовом адресе (для юридических лиц). Кроме того, документацией об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Изучив заявки ООО «Дзержинскзеленстрой» на участие в аукционе по лотам №№ 4, 6 и 8, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что данным участником размещения заказа в предложении об условиях исполнения муниципального контракта указан адрес места нахождения: *«Нижегородская область, г. Дзержинск»*. Согласно уставу ООО «Дзержинскзеленстрой», утвержденному решением единственного учредителя (решение №1 от 23.10.2008 г.), адрес места нахождения: 606002, Нижегородская область, город Дзержинск, поселок Свердлова, улица 6-я линия, сельхозкооператив «Агро».

Таким образом, в указанных заявках содержатся противоречивые сведения о месте нахождения ООО «Дзержинскзеленстрой», что свидетельствует о наличии в документах участника размещения заказа, представленных в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, недостоверных сведений о таком участнике размещения заказа.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловных оснований для отказа в допуске к участию в аукционе такому участнику размещения заказа.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как наличие в представленных документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, работах, услугах.

Следовательно, единая комиссия, отказав ООО «Дзержинскзеленстрой» в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 4,6 и 8 по основанию, указанному в протоколе №ОА-242.10/1 от 27.07.2010, требований законодательства о

размещении заказов не нарушила.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дзержинскзеленстрой» на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по компенсационному озеленению на территории города Нижнего Новгорода необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.