

«27» июня 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Потафеевой Е.В. – представителя ГУЗ «Волгоградский областной клинический кардиологический центр» (по доверенности),

Стрельникова Е.И. - представителя Комитета экономики администрации Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 11-06/04-264, возбужденного по жалобе ООО

«Спектр» на действия аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку клипс,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.06.2011 г. вх. № 4417 поступила жалоба ООО «Спектр», в которой обжалуются действия аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку клипс.

Из жалобы ООО «Спектр» следует, что данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Заявителю не ясна причина отклонения первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

На заседании комиссии представитель Заказчика – ГУЗ «Волгоградский областной клинический кардиологический центр» - и уполномоченного органа – Комитета экономики администрации Волгоградской области - по существу жалобы ООО «Спектр» пояснили следующее.

Представители Заказчика и уполномоченного органа считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, ввиду того, что первая часть заявки ООО «Спектр» не соответствует требованиям законодательства РФ о размещении заказов и требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59

Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

Комиссия УФАС по Волгоградской области решила признать жалобу ООО «Спектр» необоснованной по основаниям, изложенным ниже.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6, ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) в разделе 4 «Техническое задание» документации об аукционе государственным заказчиком были предусмотрены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом указания на товарный знак (или его эквивалент) требуемых к поставке клипс в документации об аукционе государственным заказчиком предусмотрено не было.

Таким образом, во исполнение п. 1 ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов документацией об аукционе (п. 3.2.2 раздела 1, п. 15 раздела 2) был предусмотрен перечень документов и сведений, которые должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе, а именно: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара.

В целях обеспечения возможности подачи участником своих первой части заявки на участие в открытом аукционе, представления своих конкретных показателей предлагаемого к поставке товара, документацией об аукционе была предусмотрена рекомендуемая форма предоставления сведений о товаре (форма 1 раздела 3).

На участие в открытом аукционе поступили заявки четырёх участников. При рассмотрении первых частей заявок на предмет их соответствия требованиям документации об аукционе уполномоченным органом было установлено, что в составе заявки под порядковым номером 1 (заявка ООО «Спектр») отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара. Подавший указанную заявку участник ограничился подтверждением своего согласия (посредством функциональной возможности электронной площадки: выставления штампа-отметки «согласен») поставить товар в соответствии с требованиями документации об аукционе. Каких-либо указаний на товарный знак и конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара в составе заявки указанным участником представлено не было.

В результате уполномоченным органом было принято решение отказать указанному участнику в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов ввиду несоблюдения им требований п.п. «б», п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, п.п. 3.2.2 раздела 1, п. 15 раздела 2 документации об аукционе: в составе первой части заявки отсутствовали конкретные показатели предлагаемого к поставке товара и указание на его товарный знак.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спектр» необоснованной.