

РЕШЕНИЕ № 08-01-543

6 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Шмидт И.К. представители не явились, уведомлена надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН при проведении электронного аукциона №0351100022717000047 на капитальный ремонт кровли объекта недвижимого имущества здание (Физиологический корпус СибНИПТИЖ), размещен в ЕИС 22.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 2 426 765 рублей 58 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Шмидт И.К. с жалобой на действия заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН при проведении электронного аукциона №0351100022717000047 на капитальный ремонт кровли объекта недвижимого имущества здание (Физиологический корпус СибНИПТИЖ).

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В п.4 описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к товарам (материалам): «Профилированный настил, оцинкованный С8-1150-0,55 изготавливают методом холодного проката по ГОСТ 24045-94 и ТУ 1122-079-02494680-01 из тонколистовой стали». При этом, заказчиком установлена ссылка на конкретное ТУ 1122-079-02494680-01, которое соответствует конкретному производителю, что, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников закупки. Кроме того, 27.11.2017г. заказчик разместил в ЕИС ответ на запрос, в котором изменил требования к техническим характеристикам данного товара, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ч.5 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, т.к. изменяет суть аукционной документации.

2. В п.6 описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к товарам (материалам): «Доски необрезные хвойных пород длиной: 4-6,5 м, все ширины, толщиной 32-40 мм, I и II сорта, толщина (25, 40, 55 мм), ширина (100-150 мм)». По мнению подателя жалобы, из данного описания товара (материала) невозможно сделать вывод какой именно шириной должны быть доски, в

диапазоне 100-150 мм., или всех ширин. Кроме того, требование к ширине досок противоречат требованиям п.3 ГОСТ 24454-80, что является нарушением п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. В п.2 описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к товарам (материалам): «Профнастил оцинкованный Н75-750-0,9. Толщина металла 0,9мм, размеры рабочей ширины листа 750 мм, вес 1 п/м длины 9,3 кг, ширина заготовки 1250 мм, площадь сечения профиля 11,3 см<sup>2</sup>, при сжатых узких/широких полках профиля 129,6/129,6 см<sup>4</sup>». При этом, исходя из данного описания товара (материала) не понятно какой именно показатель описал заказчик, указав характеристики «при сжатых узких/широких полках профиля 129,6/129,6 см<sup>4</sup>».

4. В п.4 перечня работ заказчик указано следующее - «Огнезащитное покрытие деревянных конструкций составом «Приплакс-ЛЮКС» любой модификации». При этом, такого товара как «Приплакс-ЛЮКС» не существует, данный товарный знак пишется как «Пирилакс-ЛЮКС».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Шмидт И.К. от заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН поступили следующие возражения.

1. В п.4 описания объекта закупки «Профилированный настил, оцинкованный С8-1150-0,55» отсутствует требование об обязательном соответствии товара (материала) требованиям ТУ 1122-079-02494680-01. Разъяснением аукционной документации каких-либо изменений в описание объекта закупки заказчиком внесено не было.

2. В п. 6 описания объекта закупки «Доски необрезные хвойных пород» заказчиком указано две группы досок – «толщиной 32-40 мм.» и «толщиной 25 мм., 40 мм. и 55 мм». При этом, для досок первой группы установлена длина от 4 до 6,5 метров и все ширины, установленные согласно ГОСТ 24454-80. Для досок второй группы установлена ширина (от 100 до 150 мм., согласно ГОСТ 24454-80), однако не установлен показатель длины, который необходимо взять из п.6 ГОСТ 24454-80. По мнению заказчика, всю не указанную информацию о данном товаре (материале) участникам закупки необходимо брать в ГОСТ 24454-80, приведенном заказчиком.

3. В п.2 описания объекта закупки заказчиком был применен показатель, установленный в п.8 ГОСТ 24045-94. При этом, заказчиком была дана ссылка на указанный ГОСТ.

4. В п.4 перечня работ заказчиком вследствие технической ошибки была указана недостоверная информация в части указания товарного знака огнезащитного покрытия деревянных конструкций «Приплакс-ЛЮКС», вместо ««Пирилакс-ЛЮКС». Однако, по мнению заказчика, данная техническая ошибка не могла ввести в заблуждение участников закупки, так как товарного знака «Приплакс-ЛЮКС» не существует, что и подтверждает податель жалобы.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере

закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.4 описания объекта закупки «Профилированный настил, оцинкованный С8-1150-0,55» заказчиком установлено требование об изготовлении данного товара (материала) в соответствии с требованиями ТУ 1122-079-02494680-01. При этом, данное ТУ соответствует конкретному производителю ЗАО «Стальинвест». Кроме того, при размещении ответа на запрос заказчик изменил характеристики указанного товара (материала), в частности, заказчиком были изменены требования к таким параметрам как площадь сечения (с  $11,3 \text{ см}^2$  на  $6,875 \text{ см}^2$ ), толщина металла (с  $0,5 \text{ мм.}$  на  $0,5 \text{ см}^2$ ) и вес  $1 \text{ м}^2$  (с  $5,57 \text{ кг.}$  на  $5,10 \text{ кг.}$ ). Таким образом, заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 и ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки по п.6 «Доски необрезные хвойных пород» носит необъективный характер, так как из описания данного товара (материала) невозможно сделать вывод о том, что заказчиком установлены две группы досок. Таким образом, заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

3. Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что действительно в п.2 описания объекта закупки заказчиком не указано к какому именно параметру относится характеристика «при сжатых узких/широких полках профиля  $129,6/129,6 \text{ см}^4$ ». При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная характеристика в соответствии с ГОСТ 24045-94 относится к показателю «момент инерции». Однако данный показатель отсутствует в описании объекта закупки, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.4 перечня работ заказчиком была изложена недостоверная информация в части указания товарного знака огнезащитного покрытия деревянных конструкций «Приплекс-ЛЮКС», вместо ««Пириплекс-ЛЮКС». Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение, сообщил, что данное нарушение было допущено вследствие технической ошибки сотрудника заказчика. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН при проведении электронного аукциона №0351100022717000047 на капитальный ремонт кровли объекта недвижимого имущества здание (Физиологический корпус

СибНИПТИЖ) обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В части IV аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки» заказчиком установлено требование к участникам закупки при формировании первых частей заявок в случае отсутствия зарегистрированного в соответствии с законодательством РФ на предлагаемый товар товарного знака указать - товарный знак отсутствует. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование к составу и содержанию первой части заявки установлено заказчиком с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как представление данных сведений не предусмотрено ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Кроме того, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России описание объекта закупки не носит объективный характер и может повлечь введение в заблуждение участников закупки, в частности, в п.4 описания объекта закупки «Профилированный настил оцинкованный С8-1150-0,55» указано два различных требования к одной характеристике, а именно, вес 1 м<sup>2</sup> 5,57 кг и вес 1 м<sup>2</sup> 12,5кг. Кроме того, в п.2 описания объекта закупки «Профнастил оцинкованный Н75-750-0,9» заказчиком также не указано к какому параметру товара относится характеристика «при сжатых узких/широких полках профиля 129,6/129,6 см<sup>4</sup>». Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН при проведении электронного аукциона №0351100022717000047 на капитальный ремонт кровли объекта недвижимого имущества здание (Физиологический корпус СибНИПТИЖ) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.65 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-438

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

6 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-543 от 06.12.2017г. по жалобе ИП Шмидт И.К. на действия заказчика – ФГБУН СФНЦА РАН при проведении электронного аукциона №0351100022717000047 на капитальный ремонт кровли объекта недвижимого имущества здание (Физиологический корпус СибНИПТИЖ),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБУН СФНЦА РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить формировать требования к товарам (материалам) с нарушением требований данной статьи, в частности, прекратить указывать ТУ конкретных производителей, прекратить не устанавливать показатели товаров, к которым заказчиком установлены требования о представлении характеристик, а также прекратить указывать в описании объекта закупки требования к характеристикам товаров, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, а именно, различные требования по одному и тому же показателю, указывать недостоверную информацию в наименовании товарных знаков и группировать требования к товарам (материалам), различным по своим функциональным особенностям;
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить изменять суть описания объекта закупки при размещении ответов на запросы, в частности, изменять характеристики товаров (материалов), установленные в описании объекта закупки;
3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки, не предусмотренные ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-

01-543 от 06.12.2017г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии ФГБУН СФНЦА РАН необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.12.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.