

09 августа 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 09.08.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.08.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Данкор» на действия Заказчика Управления МВД России по Вологодской области, котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку видеокамеры в комплекте (№ 0130100005811000081) в присутствии представителя: от Заказчика – Белякова Р.Ю. по доверенности от 02.06.2011 № 1/21,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Данкор» на действия Заказчика Управление МВД России по Вологодской области, котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку видеокамеры в комплекте (№ 0130100005811000081), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 4 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик опубликовал извещение о проведении запроса котировок на поставку видеокамеры в комплекте (№ 0130100005811000081) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) <http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/search/quick/run?currentSearchString=0130100005811000081&ext=0efb676b84bf518ca0f3753b255ac7a2>. Начальная (максимальная) цена контракта 215 899 руб.

Заявителем направлена котировочная заявка в форме электронного документа, подписанного в соответствии с требованием законодательства в 15 часов 06 минуты по Московскому времени 28 июля 2011 года. Дата окончания приема заявок – 16 часов 00 минут 29 июля 2011 года.

Заказчиком опубликован на официальном сайте протокол № 0130100005811000081-1 от 01 августа 2011 года рассмотрения и оценки котировочных заявок, в котором ООО «Данкор» не оказалось. Подтверждения получения заявки Заявитель не получил.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

25 июля 2011 года Заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок на поставку видеокамеры в комплекте. Согласно извещению котировочная заявка подается в письменной форме с оригинальной печатью за подписью руководителя или уполномоченного лица на каждой странице котировочной заявки по установленной форме. Определено место подачи котировочных заявок, а также указано, что заявки подаются в бумажном виде.

Как следует из протокола № 83 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01 августа 2011 года поступили котировочные заявки от ООО «Компьютерные технологии» и ООО «Валекс инжиниринг». Победителем признано ООО «Валекс инжиниринг».

Заказчик считает, что Заявителем не соблюдена форма и порядок подачи котировочной заявки, а именно не приложен сертификат электронной цифровой подписи. Заказчик не мог расценить электронное сообщение Заявителя как надлежащее

оформленный документ.

Направленная Заявителем в адрес Заказчика по электронной почте котировочная заявка не соответствовала требованиям, утвержденным для электронного документа, а именно у сотрудника, принимающего электронную почту, не имелось возможности, не имея специальных познаний, определить наличие у документа электронной цифровой подписи. Такое электронное сообщение исключало возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку как документ, поступивший именно от общества и имеющий юридическую силу. По факту поступления ненадлежащего документа в адрес Заказчика не возникает обязанности по принятию его к рассмотрению.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителя стороны, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Согласно представленному снимку экрана почтовой программы Заказчик получил котировочную заявку от ООО «Данкор» 28 июля 2011 года.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Соответственно Заказчик нарушил данную часть, не приняв котировочную заявку в электронной форме ООО «Данкор».

Статья 4 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» регламентирует условия признания равнозначности электронной цифровой подписи и собственноручной подписи.

Электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

На основании изложенного, признать жалобу обоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области не выявила нарушения.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Данкор» обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.П. Щепелин

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Д.С. Ягольницкая

Л.Н. Баруздина

Н.В. Мерзлякова

Д.Б. Коган