

Заказчик:

Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения
«Всеволожская клиническая центральная районная больница»

Колтушское шоссе,
д. 20, г. Всеволожск,
Всеволожский район,
Ленинградская область, 188640

Аукционная комиссия:

Колтушское шоссе,
д. 20, г. Всеволожск,
Всеволожский район,
Ленинградская область, 188640

Заявитель:

ООО «ПрофитМед СПб»

1-й Верхний пер., д. 10,
лит. А, корп. 3,
Санкт-Петербург, 194292

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 1001-03-6725-РЗ/13

11 ноября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

МБУЗ «Всеволожская КЦРБ» (далее – Заказчик): <...>,

ООО «ПрофитМед СПб» (далее также – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при

размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6725 от 01.11.2013) на решение аукционной комиссии об отказе ООО «ПрофитМед СПб» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку винпоцетина (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 17.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 202 454 (Двести две тысячи четыреста пятьдесят четыре) рубля.

Источник финансирования – средства Заказчика и фонда ОМС.

Представитель ООО «ПрофитМед СПб» в обоснование доводов жалобы сообщил, что в первой части заявки ООО «ПрофитМед СПб» предложило к поставке лекарственный препарат с торговым наименованием «Кавинтон» (по международному непатентованному наименованию «Винпоцетин»), указав, что производителем препарата является Gedeon Richter/ЗАО «ФармФирма Сотекс», страна происхождения – Венгрия/Россия. Сведения о производителе и стране происхождения препарата достоверны, и данный факт подтверждается, в том числе, требованиями ГОСТа Р 52249-2009 «Национальный стандарт Российской Федерации. Правила производства и контроля качества лекарственных средств (GMP)» (утвержден приказом Ростехрегулирования от 20.05.2009 № 159-ст), согласно которому лицо, осуществляющее хотя бы одну из стадий производства (в данном случае им выступает ЗАО «ФармФирма Сотекс», Россия) рассматривается как производитель лекарственных средств. При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах в связи с представлением в первой части заявки ООО «ПрофитМед СПб» недостоверных сведений о производителе и стране происхождения лекарственного препарата «Кавинтон» не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, аукционной комиссии не согласились с доводами представителя Заявителя, просили признать жалобу ООО «ПрофитМед СПб» необоснованной и утверждали, что аукционная комиссия при рассмотрении первой части заявки ООО «ПрофитМед СПб» учитывала информацию, размещенную в публичном доступе в «Государственном реестре лекарственных средств».

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен. Комиссия, рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Перечень лекарственных препаратов, прошедших государственную регистрацию, содержится в государственном реестре лекарственных средств, который, в том числе, включает сведения о наименовании и адресе производителя лекарственного препарата (статья 33 названного Федерального закона).

В то же время ГОСТ Р 52249-2009 «Национальный стандарт Российской Федерации. Правила производства и контроля качества лекарственных средств (GMP)», указанный в жалобе Заявителя, устанавливает общие требования к их производству и контролю качества лекарственных средств для человека и животных.

Таким образом, в рассматриваемом случае ссылка Заявителя на положения названного ГОСТа при обосновании доводов жалобы не применима к обстоятельствам рассматриваемого дела и Комиссией во внимание не принимается.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие

значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Аналогичные требования к составу первой части заявки на участие в оспоренных торгах предусмотрены разделом 3 документации об аукционе.

По разделу «Техническое задание» документации об аукционе участник торгов обязуется поставить лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием «Винпоцетин» в форме концентрата для приготовления раствора для инфузий 5 мг/мл в ампулах из темного стекла – 5.

Согласно сведениям «Государственного реестра лекарственных средств» производителем лекарственного препарата «Винпоцетин» (торговое наименование препарата «Кавинтон») на всех стадиях производства в требуемых Заказчику лекарственной форме и дозировке является исключительно ОАО «Гедеон Рихтер», Венгрия.

Как следует из представленных документов, ООО «ПрофитМед СПб» в первой части заявки на участие в аукционе при описании показателей предлагаемого к поставке «Кавинтона» указало, что производителем препарата является Gedeon Richter/ЗАО «ФармФирма Сотекс», страна происхождения препарата – Венгрия/Россия.

Иными словами, первая часть заявки ООО «ПрофитМед СПб» содержит такие недостоверные сведения о лекарственном препарате «Кавинтон», что подтверждается сведениям «Государственного реестра лекарственных средств». Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений. Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПрофитМед СПб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин

