

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14913/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

".....",

членов Комиссии:

".....",

".....",

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей "....." ("....." по доверенности от 09.01.2023 № б/н), "....." ("....." по доверенности от 30.12.2022 № 6-О),

рассмотрев жалобу "....." (далее также — Заявитель) на действия "....." (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий систем эндоскопической визуализации, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (реестровый № 32312825690, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы указанные в техническом задании параметры необходимого к поставке товара существенно ограничивают круг потенциальных участников, поскольку в совокупности установленных требований к поставке можно предложить оборудование одного единственного производителя, а именно Olympus Medical Systems Corporation. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Комиссией установлено, что 17.10.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - АО «ЕЭТП»), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки. Предмет договора — поставка медицинских изделий Систем эндоскопической визуализации, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия. Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 134 298 858,60 руб. Дата начала срока подачи заявок — 04.10.2023. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) — 26.10.2023 08:00. В приложении № 1 к Документации Заказчиком установлены требования к необходимому к поставке оборудованию, которые включают в себя, в том числе, требование о наличии функции кратковременного усиления яркости освещения, что, по мнению Заявителя, свидетельствует об ограничении конкуренции. В обоснование своей позиции Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что под описание объекта закупки подходит только товар одного производителя Olympus Medical Systems Corporation. Также Заявитель отметил, что второй производитель Pentax (HOYA Corporation), который также мог подойти под описание объекта Закупки, не подходит только по одному параметру «Функция кратковременного усиления яркости освещения», наличие которого установлено Заказчиком в документации. Как пояснил на заседании Комиссии Заявитель, у производителя Pentax (HOYA Corporation) нет функции кратковременного усиления яркости освещения, данная функция носит постоянный характер у данного оборудования и может быть отключена только вручную врачом. В то время как у производителя Olympus функция кратковременного усиления яркости освещения имеется и реализована таким образом, что включается функция кратковременного усиления яркости освещения, и через 7 секунд данная функция автоматически выключается. По мнению Заявителя, Заказчик не корректно сформулировал требование в описании объекта, касающееся кратковременного усиления яркости освещения, поскольку это требование характерно исключительно продукции одного производителя Olympus Medical Systems Corporation. В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии указал, что описанию объекта закупки соответствуют модели двух различных производителей, таких как Pentax (HOYA Corporation, Япония) и Olympus (Япония). Относительно функции кратковременного усиления яркости освещения Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что данная функция имеется у оборудования двух производителей, как у Pentax (HOYA Corporation, Япония), так и у Olympus (Япония). Из пояснений Заказчика следует, что у производителя Pentax (HOYA Corporation, Япония) функция кратковременного усиления яркости освещения реализована в видеопроцессоре медицинском эндоскопическом как функция «XLUM» кнопка переключения «ON/OFF», которая используется когда необходимо узнать положение дистального конца эндоскопа внутри тела. При включении интенсивность света эндоскопа устанавливается на максимум, что по своей сути и является функцией кратковременного усиления яркости освещения. Также Заказчик на заседании Комиссии указал, что функция «XLUM», которая реализована в кнопке переключения «ON/OFF» у оборудования производителя Pentax, равнозначна функции кратковременного усиления яркости освещения оборудования Olympus, поскольку назначение данной функции это узнать положение дистального конца эндоскопа внутри тела, только у производителя

Pentax данная функция регулируется вручную самим врачом. Комиссия Управления, изучив положения документации, документы представленные к заседанию, заслушав пояснения представителя Заказчика и Заявителя, приходит к следующим выводам. Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены три коммерческих предложения, согласно которым потенциальные поставщики готовы поставить оборудование в соответствии с требованиями описания объекта закупки, в том числе в коммерческих предложениях было указано оборудование двух разных производителей, а именно системы эндоскопической визуализации производства Pentax (HOYA Corporation, Япония) и система эндоскопической визуализации производства Olympus (Япония). Кроме того, на участие в Закупке подано 2 заявки. Более того, один участник подал заявку предложив к поставке оборудование только производства Pentax, а второй участник подал смежную заявку в которой было предложено оборудование двух производителей, как Pentax, так и Olympus. Победителем Закупки был признан участник, который предложил оборудование двух производителей Pentax и Olympus. В части не соответствия технических характеристик не было отклонено ни одной заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции, поскольку в рассматриваемом случае как минимум двое участников согласились с условиями Закупочной документации и предложили оборудование двух разных производителей. Вместе с тем, как следовало из пояснений Заказчика и Заявителя, функция кратковременного усиления яркости освещения имеется у двух различных производителей, таких как Pentax (HOYA Corporation, Япония) и Olympus (Япония), а различие лишь в том, что данная функция реализована у указанных производителей по разному. Так, у оборудования Pentax данная функция регулируется вручную врачом, а у оборудования Olympus данная функция автоматическая и выключается спустя определенное количество времени. Следует также отметить, что и Заказчик, и Заявитель на заседании Комиссии подтвердили, что назначение данной функции у двух производителей одно, а именно узнать положение дистального конца эндоскопа внутри тела. Также следует отметить, что в рассматриваемом случае предметом аукциона является не только поставка товара, но и ввод в эксплуатацию медицинских изделий, а также обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия. Таким образом, поскольку при поставке оборудования происходит также ввод в эксплуатацию медицинского изделия и обучение специалистов, которые будут работать на этом оборудовании, соответственно, при обучении представители победителя Закупки обучают врачей в использовании конкретных функций оборудования и, соответственно, дают инструкции относительно того, как реализованы на предлагаемом конкретном оборудовании те или иные функции, установленные в документации. Кроме того, аукцион проводится не среди производителей, а среди поставщиков товара, следовательно, участником указанной закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющиеся производителями требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе. Комиссия также принимает во внимание, что Заказчику поступало три запроса разъяснений в части требований к описанию объекта закупки, в том числе относительно функции кратковременного усиления яркости освещения. Из анализа ответов Заказчика на поступившие запросы следует, что под требования описания объекта Закупки подходят два разных производителя, а именно Заказчик отмечал производителей Pentax и Olympus. Ответы на запросы разъяснений положений документации являются неотъемлемой частью документации, с которыми потенциальные

участники Закупки должны ознакомиться при подаче заявки. В случае возникновения дополнительных вопросов участники могут подавать соответствующие запросы разъяснений положений закупочной документации неограниченное количество раз в срок до окончания срока подачи заявок. При этом, как было указано Комиссией ранее из предоставленных Заказчиком ответов на запросы разъяснений положений закупочной документации прямо следует, что под оспариваемое требование подходит продукция двух производителей. Изложенные обстоятельства не позволяют сделать однозначный вывод о том, что под описание объекта Закупки подходят только товары одного производителя. Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках). Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к покупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки. В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. По смыслу приведенной нормы, установление требований к товарам, которое может ограничивать количество участников (даже путем установления таких требований, которые значительно сужают количество поставщиков, обладающих товаром, технические характеристики которого удовлетворяют заказчика) является допустимым, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. Презюмируется, что и в таком случае соответствующим описаниям (требованиям) может подходить конкретный товар, либо такой товар, чьи технические характеристики являются, по сути, уникальными (и необходимы заказчику), а в условиях рынка никакая иная продукция не может полностью или хотя бы частично соответствовать потребностям заказчика. Оговорка, содержащаяся в приведенной норме, направлена на предоставление повышенных гарантий заказчикам, имеющим право получить продукцию, которая оптимальным образом будет использоваться такими заказчиками с учетом специфики. При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Следует отметить, что требования, установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, возлагают на заказчика обязанность конкретизировать свойства необходимого ему товара, при условии соблюдения недопустимости ограничения конкуренции. При этом заказчик

наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания (с обязательным указанием отдельных условий, предъявляемых к товару либо соответствующим услугам). Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя. В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов. Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Заказчик формирует закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая

наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции. В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный. Следует отметить, что приобрести системы эндоскопической визуализации, соответствующие требованиям Заказчика, может любое лицо, претендующее на заключение договора. Таких участников может быть неограниченное количество. Основным критерием оценки заявок является цена, по которой конкретный участник Закупки может и желает реализовать свой товар. Комиссия установила, что требуемая Заказчику функция кратковременного усиления яркости освещения не свидетельствует о том, что включение рассматриваемого требования в документацию влечет ограничение количества участников закупок, поскольку данному требованию соответствуют товары, как минимум двух производителей Olympus и Pentax, а различие лишь в том, что у одного производителя функция регулируется самостоятельно врачом, а у второго производителя данная функция автоматическая. Оборудование указанных производителей может быть предложено Заказчику различными участниками закупки, так как закупка объявлена на поставку товара, а не на его изготовление, и таким образом в закупке может участвовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить требуемое к поставке медицинское изделие по разной цене в зависимости от условий их договорных отношений со своими контрагентами. Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимущества конкретному участнику. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации, как и не предоставлены доказательства отсутствия в свободном обороте медицинского изделия с функцией кратковременного усиления яркости освещения с требуемыми Заказчику характеристиками. При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки. Комиссия также расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика. Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации. Комиссия отмечает, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к товару, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона. Требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы

обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур. В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что требование технического задания включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика. Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено. Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом Заявителем не представлено документальных доказательств, подтверждающих позицию Заявителя в части установления Заказчиком в документации о закупке требований к товарам, которые ограничивают количество участников закупки, а равно как и не представил доказательств отсутствия на рынке товаров нескольких производителей. В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя не нашли документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Заявителя. В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего

исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.10.2023 № НП/45989/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.