ОО ЧОП «ЗАЩИТА А»

142718, Московская область,

Ленинский район, деревня Бутово,

территория Жилой комплекс «Бутово-Парк»,

дом 23, помещение 3

АО «ПЛАНЕТАРИЙ»

Садовая-Кудринская улица, дом 5, строение 1, г. Москва, 123242

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3510/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2020 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Защита А» на действия АО «Планетарий» при проведении

конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране здания Планетария и прилегающей к нему территории, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.5, стр.1 (реестровый № 31908587520),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок на участие в закупке, полагая его несоответствующим требованиям действующего законодательства.

В части правомерности установления порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме, Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных требований к порядку оценки и сопоставления заявок, подаваемых участниками закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее – заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия.

В этой связи, при установлении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Заказчик руководствовался Положением о закупках с целью выявить лучшие из предложенных условий исполнения договора.

Заявитель в жалобе указывает, что при проведении конкурса АО «ПЛАНЕТАРИЙ» нарушены наши права и интересы, выразившиеся в нарушении порядка оценки по нестоимостному критерию оценки заявок участников закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

ООО ЧОП «ЗАЩИТА А», руководствуясь извещением закупки № 31908587520 подало заявку на участие в конкурсе. По результатам протокола рассмотрения и оценки заявок № 1284395 Комиссия Заказчика приняла следующее решение:

Также в указанном протоколе отображено, что по критерию «Опыт», заявка № 2 (победителя закупки) была оценена из расчета представления участником закупки 70 договоров на сумму 2 462 036 736 рублей.

Как указывает заявитель, согласно информации взятой с официального сайта http://www.zakupki.gov.ru организация ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ-СН» имеет 3 исполненных государственных контракта по оказанию охранных услуг в соответствии с 44-ФЗ на общую сумму 28 279 251,34 руб.

Согласно информации взятой с официального сайта http://www.zakupki.gov.ru организация ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ-СН» имеет 2 договора по оказанию охранных услуг в соответствии с 223 ФЗ на общую сумму 1 137 500,00 руб. Итого как указывает заявитель в жалобе согласно реестру контрактов/договоров по 44ФЗ и 223ФЗ - участник № 2 (ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ-СН») имеет исполненный опыт на общую сумму 29 416 751,34 руб. Однако комиссией Заказчика было принято к оценке контрактов/договоров участнику закупки ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ-СН» опыт на общую сумму 2 462 036 736,00 руб.

В связи с чем заявитель ставит под сомнение действия заказчика по оценке заявок участников закупки, поскольку Комиссия заказчика приняла к сведению договора, которые никоим образом не относятся ни к государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, ни к договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

В соответствии с документацией, критерий «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема оценивается в следующем порядке.

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества. Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Поскольку заказчик относится к категории лиц, закупочная деятельность которых регулируется Законом о закупках, то опыт участника закупки по поставке аналогичного товара (выполнению аналогичных работ, оказанию аналогичных услуг) в условиях требований Федерального закона № 223-ФЗ или более строгих требований Федерального закона № 44-ФЗ, не тождественен опыту работы иных лиц, не подпадающих под правовое регулирование указанных законов.

В свою очередь, возможность предоставления по указанному критерию в качестве подтверждения наличия опыта договоры, незаключенные по результатам торгов, документацией правомерно не установлена и в принципе в противном случает делала бы такой порядок оценки неадминистрируемым, поскольку исключала бы возможность проверить сведения, представляемые участниками закупки в составе заявки. Однако в случае, если договор заключен по результатам торгов, заказчик в силу принципа информационной открытости и публичности закупок вправе перепроверить сведения, представляемые участникам закупки в составе заявки, на предмет их достоверности.

Таким образом, указанный подход позволяет снизить риск оценки заявки участника закупки в максимальный балл, фактически нерасполагающего опытом, заявленным в составе заявки. Также Комиссия Управления отмечает, что такой правовой подход не приводит к дискриминации участников закупки, поскольку является лишь критерием оценки, то есть заведомо не ставить потенциального участника закупки, не располагающего опытом исполнения обязательств перед государственными заказчиками, в неконкурентоспособное положение при участии в закупке. В свою очередь, такой подход, позволяет соблюсти баланс публичных и частных интересов, а также обеспечивает открытость и прозрачность закупки.

Подтверждение соответствующего опыта копиями договоров (контрактов) с приложением актов выполненных работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, является общепринятой и допустимой практикой.

В связи с изложенным только опыт работы участника закупки с заказчиками, деятельность которых регулируется указанными законами, может подтверждать опыт участника закупки как аналогичный профилю закупки.

Однако как усматривается из материалов дела, заказчик засчитал все договоры, представленные участниками закупки, без оценки на предмет того действительно ли договор заключен во исполнение обязательств по Закона о закупках или Закону о контрактной

системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Кроме того, из материала дела усматривается, что заказчик принял к учету договоры по их сумме, указанной договоре, а не исходя из актов, подтверждающих его исполнение.

В связи с изложенным Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной, заказчику надлежит пересмотреть заявки участников закупки с учетом требований документации об относимости опыта исключительно к Закону о закупках, Закону о контрактной системе. Иные договоры, незаключенные по результатам публичных процедур не должны быть приняты к оценке.

На основании изложенного Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО ЧОП «Защита А» на действия АО «Планетарий» при проведении закупки обоснованной.

    2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

    3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.