

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.9-975/2019

об административном правонарушении

26 сентября 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 074/04/14.9-975/2019 от 20.08.2019 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Главы Андреевского сельского поселения Брединского муниципального района (далее – Глава) <...>, _____ года рождения, место рождения: _____,

зарегистрирован по адресу:

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан:

_____ выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 074/04/14.9-975/2019, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 18.07.2019 исх. № 7558/07 от 10.06.2019, протокол № 074/04/14.9-975/2019 об административном правонарушении от 20.08.2019 исх. № 11050/07 от 20.08.2019, определение о продлении срока рассмотрения дела № 074/04/14.9-975/2019 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 074/04/14.9-975/2019 от 20.08.2019 исх. № 11051/07 от 20.08.2019), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно распоряжению Администрации Андреевского сельского поселения Брединского муниципального района (далее – Администрация) от 23.09.2013 № 26, на основании протокола Избирательной комиссии Андреевского сельского поселения от 08.09.2013 № 3 <...> вступил в должность Главы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Устава Андреевского сельского поселения (далее – Устав) Глава является высшим должностным лицом Андреевского сельского поселения и наделяется Уставом в соответствии с федеральным законом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно подпункту 13 пункта 1 статьи 35 Устава Глава руководит деятельностью Администрации поселения.

Таким образом, Глава несет ответственность за принятые решения и подписываемые документы.

Глава <...> подписал договор аренды № 1 от 01.05.2016.

Путем подписания договора аренды № 1 от 01.05.2016 Главой <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

01.05.2016 между Администрацией, в лице Главы <...>, и ООО Сельхозпредприятие «Сплав» заключен договор аренды № 1, сроком действия на 49 лет на следующее муниципальное имущество:

- нежилое здание, общей площадью 1006,00 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, ул. Заречная, д. 26/4;

- нежилое здание, общей площадью 806,6 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, ул. Заречная, д. 26/3;

- нежилое здание, общей площадью 4880,4 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, ул. Заречная, д. 24/12;

- нежилое здание, общей площадью 982,8 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, ул. Заречная, д. 24/19.

Государственная регистрация договора аренды № 1 от 01.05.2016 произведена 09.03.2017.

Согласно пункту 7.4 договора аренды № 1 от 01.05.2016 договор может быть расторгнут сторонами в одностороннем порядке во внесудебном порядке (п. 3 ст. 450 ГК РФ) при отсутствии виновных действий другой стороны с предупреждением об этом другой стороны не менее чем за 30 календарных дней.

На объект нежилое здание – зерносклад зерновой, общей площадью 1006 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, п. Андреевский, ул. Заречная, д. 26/4, зарегистрировано право муниципальной собственности Андреевского сельского поселения, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.05.2012 серия <...> АГ 810907.

На объект нежилое здание – зерносклад зерновой, общей площадью 806,6 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, п. Андреевский, ул. Заречная, д. 26/3, зарегистрировано право муниципальной собственности Андреевского сельского поселения, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.05.2012 серия <...> АГ 810904.

На объект нежилое здание – откорм, общей площадью 4880,4 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, п. Андреевский, ул. Заречная, д. 24/12, зарегистрировано право муниципальной собственности Андреевского сельского поселения, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 25.05.2012 серия <...> АГ 810884.

На объект нежилое здание – нежилое здание-металлический сеноклад, общей площадью 982,8 кв. м, расположенное по адресу: Брединский район, п. Андреевский, ул. Заречная, д. 24/19, зарегистрировано право муниципальной собственности Андреевского

сельского поселения, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 07.12.2012 серия <...> АГ 162087.

Из письменных пояснений Администрации (исх. № 97 от 21.09.2017) следует, что муниципальное имущество, являющееся предметом договора аренды № 1 от 01.05.2016, передано без проведения торгов.

ИП Манабаевым Н.А. в адрес Администрации направлено письмо (исх. № 70 от 27.12.2016) о заключении договора аренды на производственные помещения и сооружения, расположенные по адресу: п. Андреевский, ул. Заречная, д. 26/2, 26/6.

Администрацией в адрес ИП Манабаева Н.А. направлено письмо (исх. № 2 от 11.01.2017), из содержания которого следует, что указанные в письме (исх. № 70 от 27.12.2016) объекты недвижимого имущества будут переданы в аренду по результатам проведенного аукциона и согласно действующему законодательству.

По результатам рассмотрения заявления ИП Манабаева Н.А. Челябинским УФАС России в действиях Администрации установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 22 ноября 2017 года выдано предупреждение № 93-07/17 о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в том числе путем:

1. **в срок до 15.12.2017** письменно информировать ООО Сельхозпредприятие «Сплав» о расторжении с 20.01.2018 договора аренды № 1 от 01.05.2016 и необходимости возврата недвижимого имущества в муниципальную казну в срок до 20.01.2018;
2. **в срок до 20.01.2018** принять меры по возврату недвижимого имущества, переданного ООО Сельхозпредприятие «Сплав» по договору аренды № 1 от 01.05.2016, в муниципальную казну.

В установленный предупреждением срок Администрацией в адрес Челябинского УФАС России направлено письмо (исх. № 140 от 12.12.2017), из которого следует, что Администрацией в адрес ООО Сельхозпредприятие «Сплав» направлено письмо об информировании указанного хозяйствующего субъекта о расторжении с 20.01.2018 договора аренды № 1 от 01.05.2016 и необходимости возврата недвижимого имущества в муниципальную казну в срок до 20.01.2018.

Из письма Администрации (исх. № 10 от 26.01.2018) следует, что ООО Сельхозпредприятие «Сплав» полагает, что при заключении договора аренды № 1 от 01.05.2016 общество нарушений антимонопольного законодательства не допускало, в связи с чем необходимость расторжения указанного договора отсутствует.

Тем самым, меры по возврату недвижимого имущества, переданного ООО Сельхозпредприятие «Сплав» по договору аренды № 1 от 01.05.2016, в муниципальную казну, Администрацией не приняты.

Тем самым, пункт 2 предупреждения Челябинского УФАС России № 93-07/17 Администрацией не исполнен.

В связи с этим возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Администрацией представлено соглашение от 01.03.2018 о расторжении договора аренды № 1 от 01.05.2016, заключенного между Администрацией и ООО Сельскохозяйственное предприятие «Сплав».

Актом приема-передачи имущества от 01.03.2018 нежилое здание: зерносклад зерновой, общей площадью 1006,0 кв. м, расположенный по адресу: п. Андреевский, ул. Заречная, д. 26/4, зерносклад зерновой, общей площадью 806,6 кв. м, расположенный по адресу: п. Андреевский, ул. Заречная, д. 26/3, откорм площадка, общей площадью 4880,4 кв. м, расположенный по адресу: п. Андреевский, ул. Заречная, д. 24/12, металлический сеноклад отделение № 1, общей площадью 982,8 кв. м, расположенный по адресу: п. Андреевский, д. 24/19 ООО Сельскохозяйственное предприятие «Сплав» возвращено Администрации.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, указанных в данной части.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам.

Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Создание конкретному хозяйствующему субъекту преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности является достаточным основанием для признания таких действий нарушающими положения антимонопольного законодательства, в частности, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Положения данной нормы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции направлены, в том числе на защиту неопределенного круга лиц.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает

для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении муниципального имущества. Передача прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества на конкурентной основе позволяет обеспечить равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Данный вывод соответствует позиции судов, изложенных в правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 и Верховного Суда РФ, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 24.06.2015 по делу № 307-КГ15-1408.

При рассмотрении дела № 02-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КПЕС 2008), утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, услуги по сдаче в аренду (внаем) собственного или арендованного недвижимого имущества отнесены к виду 68.2.

Переданные ООО Сельхозпредприятие «Сплав» по договору аренды № 1 от 01.05.2016 объекты предназначены (функциональное (целевое) назначение) для сдачи в аренду и эксплуатации арендованного недвижимого имущества: складских помещений.

Таким образом, продуктовыми границами исследуемых товарных рынков в рассматриваемом случае является рынок сдачи в аренду (внаем) недвижимого имущества – объектов для сдачи в аренду и эксплуатации арендованного недвижимого имущества: складских помещений.

Географические границы товарного рынка: Андреевское сельское поселение Брединского муниципального района.

Временной интервал исследования определен с учетом особенностей товарного рынка, целей исследования и включает в себя период с 01.05.2016 по 01.03.2018, то есть с даты заключения договора аренды № 1 от 01.05.2016 до даты расторжения указанного договора.

На основании изложенного, временной интервал исследования товарного рынка - с 01.05.2016 по 01.03.2018 годы.

Таким образом, действия Главы <...> по предоставлению прав владения и пользования муниципальным имуществом – нежилых зданий, путем подписания договора аренды № 1 от 01.05.2016 без проведения торгов, приводят и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке сдачи в аренду (внаём) недвижимого имущества - складских помещений в Андреевском сельском поселении, в том числе к созданию преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности ООО Сельхозпредприятие «Сплав», а также созданию необоснованного препятствования осуществления предпринимательской деятельности иным хозяйствующим субъектам и являются нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 названной нормы.

Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

При рассмотрении настоящего дела <...> заявил ходатайство о прекращении дела в связи с малозначительностью, отводов и ходатайств не заявлял.

В материалы дела представлены следующие письменные пояснения.

Договор аренды № 1 от 01.05.2016 заключен без проведения торгов исходя из судебной практики.

На территории Андреевского сельского поселения находятся иные нежилые помещения, которые могут быть предоставлены ИП Манабаеву Н.А. в пользование по результатам торгов, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности индивидуального предпринимателя в нежилых помещениях, переданных ООО «Сплав» по договору аренды № 1 от 01.05.2016.

Указанные доводы не могут быть приняты во внимание должностным лицом антимонопольного органа по основаниям, указанным в настоящем постановлении.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Главой <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 указанной нормы, путем подписания договора аренды № 1 от 01.05.2016.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу

об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина Главы <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей, путем подписания договора аренды № 1 от 01.05.2016.

Глава <...> при подписании договора аренды № 1 от 01.05.2016 должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе при подписании мог высказать возражения, отказаться от его подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Заключение договора аренды № 1 от 01.05.2016 путем его подписания привело к нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, Глава <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях Главы <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении договора аренды № 1 от 01.05.2016, путем его подписания, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения <...> административного правонарушения: 01.05.2016.

Место совершения <...> административного правонарушения: п. Андреевский, ул. Целинная, д. 34.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 02-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение)

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 02-07/18 изготовлено в полном объеме 07 ноября 2018 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Главу Андреевского сельского поселения Брединского муниципального района <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Главу Андреевского сельского поселения Брединского муниципального района <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75612000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 1610050000000239234.

При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН 1610050000000239234.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.