

Решение

по делу № 250/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 августа 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 августа 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ООО «Перспектива» <...>, муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области <...>, МУЗ «Рыбновская центральная районная больница» <...>, рассмотрев жалобу от 28.07.2011г. № 188 (вх. от 29.07.2011г. № 3136) участника размещения заказа ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений поликлинического отделения МУЗ «Рыбновская ЦРБ», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Отделом потребительского рынка и подрядных торгов администрации Рыбновского муниципального района (далее – Уполномоченный орган) по заявке МУЗ «Рыбновская ЦРБ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений поликлинического отделения МУЗ «Рыбновская ЦРБ».

27 июня 2011 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

25 июля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю (участник № 2), обосновав это в протоколе от 25.07.2011 г. № 0159300034811000057-р/1 следующим: «несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе (п. 2. ч. 4. ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, **не указывая конкретные показатели**, используя фразы «не менее», «не более».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку, подтвердив в своей заявке согласие на выполнение работ, он тем самым выразил готовность их выполнения с применением строительных материалов, имеющих конкретные показатели, соответствующие технической части аукционной документации.

Заявитель считает, что аукционная документация разработана с нарушением требований Закона о размещении заказов, поэтому формулировка характеристик используемых материалов, по его мнению, не позволяет иным образом представить предложение о требуемых к использованию для выполнения работ материалов (товаров).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 02.08.2011г. № 1369) аукционная комиссия сообщила, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правоммерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов Заказчик обязан установить требования к товарам, которые будут использованы для выполнения работ. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика...предлагаемого к... использованию при выполнении работ...товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

2. Руководствуясь данной нормой закона, Заказчик установил технические характеристики на поставляемые товары, которые нужны ему для выполнения работ, в том числе с минимальными показателями: кирпич керамический, не менее-толщина – 65 мм; длина 250мм; ширина-120мм; раствор штукатурный, не менее – содержание глиняных частиц размером 0,4 мм. – от 30-80%, водоудерживаемая способность – 90%; раствор кладочный, не менее – содержание глиняных частиц – размером 0,6 мм. от 30-80%, водоудерживаемая способность – 90%; раствор кладочный, не менее – содержание глиняных частиц размером 0,4мм – от 30-80%; поликарбонат – толщина не менее 10мм.; в том числе с максимальными показателями: раствор штукатурный - крупность зёрен заполнителя – не более 2,5 мм., песчаных частиц – размером не более 0,16мм – не более 30%; раствор кладочный – крупность зёрен заполнителя – не более 3,5мм., песчаных частиц – размером не более 0,22 мм. – от 30-80%, расщлаиваемость – не должна превышать 10%; раствор кладочный – крупность зёрен заполнителя – не более 4,2 мм.

Кроме того, установлены показатели, значения которых не могут изменяться – кирпич керамический – марка 100; раствор

штукатурный – марка 100; раствор кладочный – марка 150, поликарбонат – размером 1200мм., и т. д.

3. В соответствии с требованиями подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, Заказчик в подпунктах 1 и 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе установил требования, касающиеся всех участников размещения заказа, что первая часть заявки должна содержать:

1) «Согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме»;

2) «Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленные документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

Комиссия сделала вывод, что Заявителю, согласившемуся с условиями исполнения контракта и не указавшему конкретные показатели товаров, которые будут использованы при выполнении работ, как того требуют вышеназванные нормы Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе в электронной форме, правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссия отметила, что инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме документации об открытом аукционе в электронной форме, разработанная и утверждённая Заказчиком и согласованная с Уполномоченным органом, носит формальный характер, в которой отсутствуют правила, устанавливающие чёткие и однозначные требования к содержанию заявки, что не способствует развитию добросовестной конкуренции.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – инструкция – свод правил, устанавливающих порядок и способ осуществления, выполнения чего-нибудь.

Отсутствие чётких правил содержания заявки явилось одной из причин отказа в допуске к участию в аукционе всем четырём участникам размещения заказа, и вместо достижения экономии, Заказчик должен нести дополнительные затраты по повторному проведению открытого аукциона.

Кроме того, Комиссия отметила, что участники размещения заказа не воспользовались своим правом, предоставленным законом – сделать запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе или обжаловать её положения, ссылаясь на нарушения конкретных норм Закона о размещении заказов, которые, по их мнению, могли быть нарушены Заказчиком и Уполномоченным органом.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила нарушение части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – в протоколе от 25.07.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не указаны положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки всех четырёх участников заказа, положения этих заявок, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом Комиссия отметила, что это нарушение не имело правовых последствий для всех четырёх участников размещения заказа, поскольку всем им было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию администрации Рыбновского муниципального района нарушившей часть 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.