

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0110-18 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 февраля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания гагаринского района-2»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» (далее – Заявитель), на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания гагаринского района-2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном ремонте внутридворовых территорий, извещение № 0574500002818000001 (далее – Закупка, Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, ЗОК), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении

Аукциона, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0574500002818000001) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном ремонте внутридворовых территорий.

По мнению Заявителя, Заказчиком, в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлена Инструкция по заполнению заявок, поскольку она не содержит указания на то, показатели каких именно товаров, содержащихся в техническом задании документации об Аукционе (далее – ТЗ), участнику необходимо указать в составе первой части заявки на участие в Аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Изучением документации о закупке, представленных Заказчиком, пояснений Заказчика, озвученных в заседании Комиссии Управления, установлено следующее:

Пункт 22 документации об Аукционе содержит следующее требование к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе:

«...Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страна происхождения товара...».

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе:

1. наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ЗОК, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
2. требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ЗОК и инструкция по ее заполнению.

Правила описания объекта закупки определены в статье 33 ЗОК, где

среди прочего установлено, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме того пункт 1 части 1 статьи 33 ЗОК устанавливает запрет на включение в описание объекта закупки указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Управления изучением документации об Аукционе, ТЗ установила, что они не содержат указания на показатели товара, используемого при проведении работ.

В то же время неоспорим тот факт, что к документации об Аукционе приложены сметные документации на устройство детских и спортивных площадок, в которых имеются указания на товары, которые необходимо использовать при производстве работ, а также показатели характеризующие размеры и формы товара (оборудования детских и спортивных площадок), используемого при проведении работ.

Изучением в заседании Комиссии Управления Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (п. 23 документации об Аукционе) установлено, что она в своем составе не содержит указания на то, показатели каких именно товаров, содержащихся в техническом задании документации об Аукционе, участнику необходимо указать в составе первой части заявки на участие в Аукционе.

Представитель Заказчика в своих пояснениях б/н от 12 февраля 2018 года возражения по изложенному доводу Заявителя не представил.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что документация об Аукционе действительно составлена с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, так как инструкция по заполнению первой части заявки не имеет четко обусловленной связи со сметными документациями на устройство детских и спортивных площадок.

Таким образом, довод заявителя обоснован, а в действиях Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дополнительно Комиссией Управления в ходе проведения внеплановой

проверки установлено следующее:

1. Сметные документации в своем составе имеют повсеместные указания на принадлежность оборудования детских и спортивных площадок к торговой марке одного производителя – АО «КСИЛ», а показатели, характеризующие размеры и формы товара являются конкретными.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснил, что в ТЗ конкретные характеристики товара не указаны. По мнению Заказчика:

«...Описание и характеристики предмета закупки определены в документации об аукционе и проектно-сметной документации, технической документации, которые прилагаются к документации об аукционе.

Техническим заданием документации об аукционе не предусмотрены товарные знаки. Кроме того, в документации об аукционе указано - «В случае если в настоящей документации об аукционе в электронной форме, в том числе локальных сметных расчетах, содержится указание на товарные знаки, считать, что данное указание сопровождается словами «или эквивалент». Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в настоящей документации об аукционе».

Документация об аукционе не содержит указания на товарный знак. Документация об аукционе содержит раздел техническое задание - в составе которого имеется описание предмета закупки. Данный раздел не содержит указаний на товарный знак. Техническое задание имеет отсылку на техническую документацию, прилагаемую к документации об аукционе, которая содержит размеры закупаемого оборудования...»

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системы, так как совокупность таких действий как:

- повсеместное указание на торговую марку конкретного производителя, без повсеместного сопровождения словами «или эквивалент»;
- изложение показателей, характеризующих размеры и формы товара без указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться

приводит к тому, что требованиям Заказчика соответствует товар только одного производителя.

Возражения Заказчика, указывающие на содержащееся в ТЗ указание на необходимость использования слов «или эквивалент», в случае наличия в документации об Аукционе указания на конкретные торговые марки Комиссией Управления не могут быть приняты во

внимание, так как изложение в сметных документах показателей, характеризующих размеры и формы товара без указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, очевидно свидетельствует, о принадлежности товара исключительно к товару, производимому единственным производителем – АО «КСИЛ».

Таким образом, в действиях Заказчика, нарушившего требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также части 2 статьи 33 Закона о контрактной системы, усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Изучением документации об Аукционе установлено, что при формировании документации Заказчиком был выбран проектно-сметный метод расчета начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).

В заседании Комиссии Заказчик пояснил, что проектно-сметный метод был выбран в связи с наличием экспертизы сметного расчета стоимости работ, определенной согласно территориальных расценок.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 ЗОК.

В тоже время пунктом 9, 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системы установлено, что проектно-сметный метод обоснования цены может быть применен в строго определенных случаях, к которым случай закупки работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном ремонте внутридворовых территорий не относится.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, о том, что Заказчик, в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе неправильно применил метод определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Изучением документации, Комиссией Управления установлено, что 21 января 2018 года было опубликовано извещение № 0574500002818000001 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном ремонте внутридворовых территорий.

В течение периода проведения аукциона участники обращались к Заказчику с запросами на разъяснения.

Порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе предусмотрен статьей 65 Закона о контрактной системе.

Согласно содержания запросов Заказчику необходимо было разъяснить положения документации, однако Заказчик в содержаниях разъяснений не привел ответы на поставленные участниками вопросы, а сослался только лишь на положения части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления, изучив установленный порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе, приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил порядок предоставления разъяснений, так как фактически их не представил, ограничившись ссылкой на нормы Закона о контрактной системе и такие известные участникам.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания гагаринского района-2» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном ремонте внутридворовых территорий, извещение № 0574500002818000001, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки.**

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 1.4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.