

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Прогресского сельского поселения

«...»

«...»

«...»

Боровичскому межрайонному прокурору старшему советнику

юстиции

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-55/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 10.04.2019

В полном объеме изготовлено 15.04.2019 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 01.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного старшим советником юстиции Боровичской межрайонной прокуратурой «...» в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главе Администрации Прогресского сельского поселения (далее – Администрация) «...» по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов от 22.11.2018 и 01.12.2018, заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и Индивидуальным предпринимателем Мельниковым Владимиром Александровичем, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

07.03.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 01.03.2019 старшего советника юстиции прокурора Боровичской межрайонной прокуратуры

«...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Боровичского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации «...» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос

котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между муниципальным заказчиком – Администрацией и исполнителем - ИП «...» в период с 22.11.2018 по 01.12.2018 на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены муниципальные контракты на общую сумму 185 220, 00 рублей.

Предметом муниципального контракта от 22.11.2018 (пункт 1.1) являлось предоставление исполнителем в срок не позднее 30.11.2018 услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогрессского сельского поселения, цена контракта – 90970, 00 рублей.

Предметом муниципального контракта от 01.12.2018 (пункт 1.1) так же являлось предоставление исполнителем услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения в срок не позднее 30.12.2018 года согласно Приложения 1, цена контракта – 94 250, 00 рублей.

Таким образом, услуги, входящие в предметы вышеуказанных муниципальных контрактов (на оказание услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения, и оказание услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения), оказывались (предоставлялись) единственным исполнителем – ИП «...» в отношении Прогресского сельского поселения.

Указанный вывод также подтверждается установленными в муниципальных контрактах периодами оказания (предоставления) указанных услуг.

Так, согласно рассматриваемым муниципальным контрактам, на оказание услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения оказывались (предоставлялись) в следующие сроки:

- услуги электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения должны были быть оказаны в период с даты заключения муниципального контракта от 22.11.2018 и не позднее 30.11.2018;

- услуги электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения оказывались в период с 22.11.2018 по 01.12.2018 (муниципальный контракт от 01.12.2018).

Следовательно, оговоренные рассматриваемыми муниципальными контрактами периоды оказания услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения (с 22.11.2018 и не позднее 01.12.2018), эксплуатации (22.11.2018 по 01.12.2018) составляли единый общий и непрерывный временной промежуток с 22.11.2018 (с даты заключения муниципального контракта от 22.11.2018) по 01.12.2018 (по крайнюю дату окончания срока оказания услуг по муниципальному контракту от 01.12.2018).

Также необходимо отметить, что каждый муниципальный контракт (из числа муниципальных контрактов от 22.11.2018 и 01.12.2018), заключенный сторонами уже после подписания ими же муниципального контракта от 22.11.2018, заключался до окончания срока оказания услуг по предыдущим контрактам.

На основании вышеизложенного, вышеуказанные муниципальные контракты представляют собой искусственно раздробленную единую конкурентную закупку на общую сумму 185 220, 00 рублей на оказание (предоставление) в единый непрерывный временной промежуток (с 22.11.2018 по 01.12.2018) функционально и технологически взаимосвязанных услуг в отношении одних и тех же услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения, выполнения одних и тех же видов работ по замене светильников, сторонами муниципальных контрактов являются одни и те же лица (муниципальный заказчик – Администрация и исполнитель – ИП «...»), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Муниципальный заказчик - Администрация сознательно разделил единую

конкурентную закупку на «мелкие» с ценой контракта менее 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры (электронный аукцион, запрос котировок) на оказание (предоставление) услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогрессского сельского поселения у муниципального заказчика не имелось.

Таким образом, согласно материалам настоящего дела, услуги электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогрессского сельского поселения в рамках муниципальных контрактов от 22.11.2018 и 01.12.2018 фактически оказывались (предоставлялись) исполнителем на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, в связи с чем применение в отношении них положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика –

Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Муниципальные контракты от 22.11.2018 и 01.12.2018, от имени муниципального заказчика подписаны заместителем главы сельского поселения «...» (договор от 22.11.2018) и Главой Администрации «...» (договор от 01.12.2018).

Поскольку превышение установленного лимита цены контракта при закупке на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (100 тысяч рублей) произошло вследствие заключения договора от 01.12.2018, событие административного правонарушения содержится в действиях Главы Администрации «...».

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Также на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) «...» (доверенность № б/н от 01.03.2019).

В материалах дела имеются письменные возражения «...» на постановление Боровичской прокуратуры от 01.03.2019 о возбуждении дела (вх. № 1125 от 07.03.2019 Новгородского УФАС), суть которых сводится к следующему.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в письме ФАС России от 25.04.2017 № РП/27902/14, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при этом годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Однако указанное ограничение объёма закупок не распространяется на нужды сельских поселений.

Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, которые были ранее установлены Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившим силу в соответствии со статьей 113 Закона о контрактной системе с 01.01.2014.

«...» считает, что поскольку им как лицом, заключившим вышеуказанные муниципальные контракты в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, требования данной нормы Закона о контрактной системе были исполнены – цена каждого из муниципальных контрактов не превышает ста тысяч рублей, то и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП, в его действиях отсутствует.

Также «...» обращает внимание на то, что предмет договора от 01.12.2018

отличается от договора от 22.11.2018, поскольку последний не предусматривал выполнение электро-монтажных работ по установке СИП.

Кроме того, «...» просит принять во внимание наличие представления Отдела ГИБДД МОМВД России «Боровичский» от 19.09.2018 № 6/1268 (далее – Представление ГИБДД) о принятии мер по обустройству участка от д. № 18 до д. № 12 ул. Гагарина п. Прогресс, Боровичского района, Новгородской области стационарным электрическим освещением в соответствии с требованиями нормативных документов, действующих в сфере безопасности дорожного движения, а также тот факт, что договор от 01.12.2018 был заключён только после тщательного изучения рынка и определения нецелесообразности проведения конкурентных процедур отбора исполнителя.

На основании вышеизложенного, «...» просит настоящее производство по делу об административном правонарушении прекратить.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении «...» и его защитник «...» поддержали вышеуказанные возражения «...» в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-55/2019 от 01.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Искусственное «дробление» заказчиком единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избежания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются контракты в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Кроме того, как отмечалось выше, указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок оказание услуг электрика не является закрытым и географически ограниченным, в связи с чем отсутствие на территории Прогресского сельского поселения иного хозяйствующего субъекта на оказание услуг электрика, удовлетворяющего потребности муниципального заказчика и подходящего для оказания услуг электрика для обслуживания уличного освещения на территории Прогресского сельского поселения, не является основанием для непроведения конкурентной процедуры закупки, на участие в которой могли выйти помимо исполнителя – ИП «...» иные хозяйствующие субъекты, соответствующие требованиям действующего законодательства и осуществляющие предпринимательскую деятельности на территории иных административных образований, а также субъектов Российской Федерации, способные предложить услуги, входившие в предметы рассматриваемых муниципальных контрактов и соответствующие действительным потребностям муниципального заказчика.

Вышеуказанные муниципальные контракты от 22.11.2018 и 01.12.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели, исполнителем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом муниципальных контрактов являются функционально и технологически взаимосвязанные услуги в отношении одного и того же вида работ, оказываемые в единый и непрерывный период времени, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными муниципальными контрактами, предоставление (оказание) услуг по которой производилось на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей (185 220, 00 рублей), в связи с чем положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Вопреки доводам «...» большая часть работ по обоим договорам является аналогичными (ремонт светильников, установка нового светильника, модернизация на светодиод, замена таймера включения).

Заблаговременное объявление муниципальным заказчиком конкурентной закупки на предоставление (оказание) рассматриваемых услуг позволило бы и иным потенциальным участникам закупки стать ее участниками и выполнить необходимые виды работ, могло привести к снижению их стоимости, к экономии бюджетных средств.

Ссылка «...» на Представление ГИБДД также несостоятельна, поскольку на принятие мер по данному Представлению был дан месячный срок со дня его получения, что более чем достаточно для организации и проведения конкурентной процедуры определения исполнителя (аукцион, запрос катировок).

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения муниципальным заказчиком – Администрацией в лице Главы Администрации «...» действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации «...» события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с выпиской из решения Совета депутатов Прогрессского сельского поселения от 20.09.2017 № 73 п. Прогресс «...» с 21.09.2017 исполняет обязанности Главы Администрации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации «...», выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших

к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – «...».

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «...» правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению муниципальным заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1, статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом,

совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «...» или его защитника «...» не поступало.

В соответствии с определением от 12.03.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.29-55/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах «...» по форме 2-НДФЛ за период - 2018 год.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Прогрессского сельского поселения «...», выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении муниципальных контрактов от 22.11.2018 и 01.12.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Главы Администрации Прогрессского сельского поселения «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49606446

УИН: 16128041600001591231

Код БК: 16111633050106000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.