

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть решения объявлена 28.06.2017г. г.Курск

Решение в полном объеме изготовлено 29.06.2017г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, рассмотрев дело №02/10-51-2017, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем П. (г.Санкт-Петербург,; ИНН 7819.....) ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении 13.04.2017г. в 12 часов 51 минуту на телефонный номер гражданина В. СМС-рекламы посредством использования телефонной связи, без предварительного согласия абонента — гражданина В. в отсутствие ИП П. (о месте и времени рассмотрения дела уведомлен по месту регистрации), заявитель — гражданин В. на рассмотрение дела не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял,

УСТАНОВИЛА:

14.04.2017г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области из ФАС России передано заявление гражданина В. (телефонный номер <...>) о незаконном, по мнению заявителя, распространении рекламы по средствам мобильной связи путем рассылки СМС-сообщения без предварительного согласия абонента на получение рекламы, что содержит признаки нарушения ст.18 ФЗ «О рекламе».

Как следует из поступившего заявления, оказание услуг связи заявителю осуществляется по договору об оказании услуг связи ПАО «МТС».

13.04.2017г. в 12 часов 51 минуту на телефонный номер гражданина В. отправлено СМС-сообщение следующего содержания: *«только 13.04! двойная выгода! 2 минисета по сене одного! Sushiwok.ru»* (отправитель: *Sushiwok.ru*; смс-центр: +7916.....).

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно документированной информации, представленной ПАО «МТС» на запрос

Курского УФАС России, между ПАО «МТС» и ООО «Девино Телеком» заключен договор №D140756256 от 01.12.2014г., в соответствии с которым ООО «Девино Телеком» осуществляет рассылку абонентам смс-рекламы. Распространение вышеуказанной рекламы на телефонный номер гражданина В. осуществлено ООО «Девино Телеком».

В то же время, как следует из документированной информации, представленной ООО «Девино Телеком» 29.05.2017г. (вх.№2202) на запрос Курского УФАС России, общество самостоятельно не осуществляет распространение рекламы посредством рассылки СМС-сообщений. Распространение вышеуказанной рекламы на телефонный номер гражданина ВЛ. осуществлялось ИП П. (г.Санкт-Петербург,; ИНН 7819.....) на основании договора №ДТ-К/025865 от 01.08.2016г., заключенного между ООО «Девино Телеком» и ИП П.

Как следует из п.3.3.1. указанного договора, ИП П. обязан получить от абонента письменное согласие на получение смс-сообщений.

Таким образом, рекламодателем и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ИП П., на которого в соответствии с условиями договора, заключенного с ООО «Девино Телеком», возложена обязанность обеспечить наличие согласия абонентов на получение рекламы.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ИП П. признаков нарушения ч. 1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев вышеизложенные факты, Председатель Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, признал их достаточными для возбуждения производства по делу.

На рассмотрение дела ИП П. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен месту регистрации, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, письменное объяснение с обоснованием правовой позиции не представил.

При таких обстоятельствах Комиссия Курского УФАС России считает возможным рассмотреть настоящее дело по существу на основании имеющихся материалов, в отсутствие ответчика на основании п.30 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе», утв. Постановлением Правительства РФ №508 от 17.08.2006г.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, Комиссия Курского УФАС России приходит к следующему.

13.04.2017г. в 12 часов 51 минуту на телефонный номер гражданина В. отправлено СМС-сообщение следующего содержания: *«только 13.04! двойная выгода! 2 минисета по сене одного! Sushiwok.ru»* (отправитель: Sushiwok.ru; смс-центр: +7916.....).

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект

рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Вышеуказанная информация содержит все признаки рекламы, установленные ст.3 ФЗ «О рекламе», следовательно, является рекламой.

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно документированной информации, представленной ПАО «МТС» на запрос Курского УФАС России, между ПАО «МТС» и ООО «Девино Телеком» заключен договор №D140756256 от 01.12.2014г., в соответствии с которым ООО «Девино Телеком» осуществляет рассылку абонентам смс-рекламы. Распространение вышеуказанной рекламы на телефонный номер гражданина В. осуществлено ООО «Девино Телеком».

Как следует из документированной информации, представленной ООО «Девино Телеком» 29.05.2017г. (вх.№2202) на запрос Курского УФАС России, общество самостоятельно не осуществляет распространение рекламы посредством рассылки СМС-сообщений. Распространение вышеуказанной рекламы на телефонный номер гражданина В. осуществлялось ИП П. (г.Санкт-Петербург,; ИНН 7819.....) на основании договора №ДТ-К/025865 от 01.08.2016г., заключенного между ООО «Девино Телеком» и ИП П.

Как следует из п.3.3.1. указанного договора ИП П обязан получить от абонента письменное согласие на получение смс-сообщений.

Таким образом, рекламодателем и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ИП П., на которого в соответствии с условиями договора, заключенного с ООО «Девино Телеком», возложена обязанность обеспечить наличие согласия абонентов на получение рекламы.

В рассматриваемой ситуации ИП П. не представил доказательств предварительного согласия абонента — гражданина В. на получение вышеуказанной рекламы. При этом, как следует из заявления данного абонента, такое согласие им не давалось.

Таким образом, имеющиеся материалы дела, а также вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о распространении ИП П. SMS-рекламы с нарушением ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» и о наличии в действиях ИП П. вины в совершении правонарушения, поскольку у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства РФ о рекламе, но им не были предприняты все необходимые меры для соблюдения требований закона.

В соответствии со ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» несёт рекламодатель. Материалами дела установлено, что рекламодателем в рассматриваемой ситуации является ИП П.

При таких обстоятельствах, Комиссия управления ФАС по Курской области руководствуясь ст.36 ФЗ «О рекламе», п.п.37, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя П. (г.Санкт-Петербург,; ИНН 7819.....) нарушившим ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП П. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

подпись

Члены Комиссии:

подписи

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

Предписание оглашено 28.06.2017г.

Предписание в полном объёме изготовлено 29.06.2017г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения рекламного законодательства, на основании своего решения по делу №02/10-51-2017, возбужденному управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем П. (г.Санкт-Петербург,; ИНН 7819.....) ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП П. в течении 3 (трех) рабочих дней с даты получения настоящего предписания **устранить** нарушение ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», **прекратив** распространение рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента — В. на получение рекламы.

2. Документированную информацию о выполнении настоящего предписания представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области в течении 3 (трёх) рабочих дней с даты выполнения настоящего предписания.

3. Контроль за выполнением данного предписания возложить на члена Комиссии /...../.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: *Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.*

Председатель Комиссии

подпись

Члены Комиссии:

подписи