

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0197-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" ... "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Ротонд» (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году, извещение № 0895100001117000424 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0895100001117000424) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году.

По мнению Заявителя:

1. Заказчик, установив ограничение допуска в соответствии с требованиями Постановления Правительства от 14.01.2017 года № 9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – Постановление Правительства № 9), допускает подтверждение соответствия товара установленному требованию двумя способами – либо в форме декларации, либо в форме предоставления сертификата СТ-1.
2. Положения документации не соответствуют требованиям статьи 64 Закона о контрактной системе, так как приведенная инструкция по подготовке заявок не позволяет однозначно определить порядок заполнения заявки, а описание объекта закупки не соответствует требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе и положениям Письма ФАС России от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16.
3. Заказчик, пренебрегая правилами, установленными пунктом 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, установил требования, которые не соответствуют ГОСТ, не обосновав необходимость использования не стандартных показателей.

Комиссия Управления, изучив представленные материалы, документацию, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее:

По первому доводу.

Установлено, что Заказчиком в подпункте «о» пункта 1.1. документации об Аукционе установлено, что участнику необходимо в заявке приложить документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Так, Заказчик установил, что в соответствии с Постановлением

Правительства РФ от 14.01.2017 г. №9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» должна быть предоставлена декларация о стране происхождения товара.

В то же время Комиссией Управления установлено, что (цитата документации):

(1)
«... Декларирование участником электронного аукциона страны происхождения товара может осуществляться как в форме предоставления сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, так и в любой другой форме. Ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанных в заявке на участие в электронном аукционе, несет участник закупки...»

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик установил возможность представления участниками Аукциона в качестве подтверждения ограничений в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе как сертификат о происхождении товара по форме СТ-1, так и документ в любой другой форме.

Довод Заявителя о том, что Обзор судебной практики применения Закона о контрактной системе утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года признал, что декларация о стране происхождения товара не является допустимым доказательством, позволяющим идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта, а в результате, в отношении поставки продукции, являвшейся предметом проводимого учреждением Аукциона таким подтверждением, в частности, может являться сертификат о происхождении товара Комиссией Управления не принимается во внимание как относящийся к иному, не аналогичному, рассматриваемому Комиссией Управления случаю.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя не обоснован.

По второму доводу.

В заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что методика использования инструкции ему не понятна, так как в отношении определенных показателей вводятся противоположные правила и не ясно какими требованиями при описании показателя необходимо пользоваться – общими, или теми которые имеют отношение к конкретному показателю, например «Мышьяку».

Комиссией Управления, изучением содержания Аукционной документации установлено, что Заказчик сформировал документацию, установив общие показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям, указав максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а для некоторых показателей, например таких как «Мышьяк», установил специальные правила указания значения показателя, что не противоречит требованиям статьи 33 Закона о

контрактной системе, регламентирующей описание объекта закупки, а также статье 64 Закона о контрактной системе устанавливающей порядок составления инструкции к документации.

Довод Заявителя не обоснован.

По третьему доводу.

Комиссия Управления установила, что Заказчик в Техническом задании указал: «...минимальное значение высшей теплоты сгорания для всех классов углей на сухое состояние кКал/кг должно быть не ниже 6700...»; «...минимальное значение низшей теплоты сгорания для всех классов углей на рабочее состояние кКал/кг кг должно быть не ниже 6200...».

В тот же время, Комиссией Управления установлено, что Заказчик в документации установил обоснование необходимости использования показателей теплоты сгорания для всех классов углей, указав обоснование необходимости их применения следующим образом: «...показатели теплоты сгорания являются основными для определения качества угля, определяются из расчета минимально необходимого Заказчику количества тепловой энергии для объектов Заказчика. Для использования угля по назначению Заказчику необходимо минимальное количество тепловой энергии 49 507 000 000 ккал, что в пересчете на вес угля указывает на минимальное значение низшей теплоты сгорания, требуемой Заказчику: $49\,507\,000\,000 \text{ ккал} / 7985\,000 \text{ кг} = 6200 \text{ ккал/кг...}$ »

Проанализировав Техническое задание, Комиссия Управления установила, что показатели качества закупаемого товара Заказчиком установлены в соответствии с требованиями ГОСТ, а установление показателей теплоты сгорания для всех классов углей обосновано Заказчиком, что не противоречит требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Помимо этого дополнительным, обуславливающим такой вывод Комиссии Управления обстоятельством, являются результаты проведения Аукциона, согласно которых на участие в нем было подано 5 заявок, то есть довод Заявителя о невозможности составления заявки на участие в Аукционе не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

В связи с вышеизложенным, описанные выше доводы Заявителя не подтверждены.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Ротонд» (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского

флота» в 2018 году, извещение № 0895100001117000424, необоснованной.

2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 06 марта 2018 года № 8/1044с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.