РЕШЕНИЕ

18 августа 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Айзенштадта М.В. (доверенность от 15.08.2014 №28);

Заказчика: Глебова А.Ю. (доверенность от 18.08.2014 № 280/407-12), Белозеровой Н.В. (доверенность от 18.08.2014 № 279/407-12));

УСТАНОВИЛА:

11 августа 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "ИТ Системы Дистрибуция" (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной заказчиком - муниципальным учреждением муниципального образования "Город Архангельск" "Хозяйственная служба мэрии" (далее – аукционная комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку

многофункциональных устройств для нужд органов местного самоуправления муниципального образования "Город Архангельск" (извещение № 0324300049414000050).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия аукционной комиссии, созданной заказчиком, в связи с отстранением Заявителя от участия в определении поставщика (предоставление недостоверной информации в первой части заявки).

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

18.07.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324300049414000050 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку многофункциональных устройств для нужд органов местного самоуправления муниципального образования "Город Архангельск" в 2014 году (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 060 800,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Электронные торговые системы».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.07.2014 было представлено 3 заявки с порядковыми номерами 1, 2, 3. Все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.08.2014 заявка участника с порядковым номером 2 – ООО «ИТ Системы Дистрибуция» аукционной комиссией, созданной Заказчик, признана «несоответствующей требованиям, установленным документацией на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе». Участник аукциона в первой части заявке предоставил недостоверную информацию, предусмотренную п.6.2 документации об аукционе и пп. «б» п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе»: Заказчиком в п.5.2.1. «Функциональные и технические характеристики» раздела II. «Информация об объекте закупки и условия исполнения контракта» установлена характеристика объекта закупки «Картридж стандартной емкости, ресурс не менее 2700 страниц», участник в своей заявке указал данную характеристику «Картридж стандартной емкости, ресурс 2700 страниц». Заказчиком от 05.08.2014 был направлен запрос официальному дистрибьютору компании производителя предлагаемого участником Товара и был получен ответ с информацией о том, что картридж Lexmark 605 Черный Return Program для MX510/MX511/MX610/MX611 (арт/60F5000) имеет емкость 2500 стандартных страниц (в соответствии со стандартами ISO/IEC 19752), что не соответствует информации представленной участником».

Материалами дела установлено, что заявка Заявителя на участие в электронном аукционе зарегистрирована под номером 2.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» заказчик в документации об электронном аукционе наряду с информацией указанной в извещении о проведении такого аукциона, обязан установить требования к содержанию и составу заявки в соответствии с частями 3-6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» и инструкцию по ее заполнению.

На основании пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Заказчик в пункте 6.2 раздела I документации об аукционе установил требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, которая должна содержать «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара».

В пункте 5.2.1. «Функциональные и технические характеристики» раздела II. «Информация об объекте закупки и условия исполнения контракта» документации об аукционе (далее - техническое задание) Заказчиком установлено требование к характеристикам многофункциональным устройствам, в том числе картридж должен быть «стандартной емкости, ресурс не менее 2700 страниц».

Материалами дела установлено, что в первой части заявки участника закупки с порядковым номером 2 - ООО «ИТ Системы Дистрибуция» по характеристике «Комплект поставки» предлагаемого товара «многофункциональное устройство производителя: Lexmark, Товарный знак: Lexmark, Модель: MX410de, картридж стандартный производителя Lexmark, товарный знак: Lexmark, Артикул: 60F5000, кабель производителя: Hama, модель: H-29099» содержится следующая информация: «Картридж стандартной емкости, ресурс 2700 страниц…». Кроме того, в составе первой части заявки ООО «ИТ Системы Дистрибуция» предоставило официальное письмо от 25 июля 2014 года №201 от официального представительства компании Lexmark в Российской Федерации ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС», которое, по мнению Заявителя, подтверждает соответствие ресурса картриджа в 2700 страниц при заполнении 4,6%. В материалах дела отсутствует копия запроса ООО «ИТ Системы Дистрибуция» в ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС», и Комиссии Архангельского УФАС России невозможно сделать вывод является ли 4,6% заполнения листа стандартом, принятым производителем

Lexmark, для измерения ресурса картриджа.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что в техническом задании отсутствует требование к ресурсу товару по заполнению страницы. Данный показатель установлен как «картридж стандартной емкости», что в понимании Заказчика - «ресурс печати по стандарту ISO/IEC 19752», в котором описана методика оценки ресурса картриджа с тонером для черно-белых лазерных принтеров. Данный стандарт используют компании Epson, Hewlett-Packard, Brother, Lexmark и другие. По мнению представителей Заказчика, указание характеристики по ресурсу через «стандартную емкость» позволяет, при применении производителями картриджей указанного стандарта, возможность сравнивать устройства разных производителей.

Заказчиком 05.08.2014 сделан запрос в компанию «Ресурс-Медиа», являющийся авторизированным дистрибьютором по поставке продуктов и оригинальных расходных материалов Lexmark, о точной цифре ресурса картриджа Lexmark (арт. 60F5000). В письме от 05.08.2014 компания «Ресурс-Медиа» указала, что в соответствии со стандартом ISO/IEC 19752 картридж имеет емкость 2 500 стандартных страниц.

Из вышеизложенного следует, что заявка Заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, **частями 3** и 6 **статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»,** несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии по отказу Заявителю в признании заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИТ Системы Дистрибуция» необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.Г. Спиридонова

Е.С. Шарыгина

- reshenie_230.pdf