

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8811/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.06.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «СОГАЗ», ПАО «Корпорация «Иркут», ООО «СБ «РТ-Страхование», ПАО СК «Росгосстрах»,

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Корпорация «Иркут» (далее - Заказчик), ООО «СБ «РТ-Страхование» (далее - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию воздушных судов (реестровый № 32110147421) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Организатора при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с итогам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

13.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол №32110147421-02 от 12 мая 2021, в соответствии с которым Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой заявки, произведённой Организатором.

Представители Заказчика, Организатора с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В рамках рассмотрения дела ПАО СК «Росгосстрах» было подано ходатайство об очном рассмотрении дела в связи с отсутствием

технической возможности участия в видеоконференции.

Комиссией было отклонено данное ходатайство, поскольку в назначенное время представитель от ПАО СК «Росгосстрах» подключился к видеоконференции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком, Организатором ненадлежащим образом была оценена заявка Заявителя по нестоимостному критерию оценки, что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры. При этом, Заявитель указывает на неправомерность условий документации в части суммирования баллов по спорному критерию.

В приложении № 2 к информационной карте указано, что при оценке и сопоставлении предложений коллективного участника закупки по критерию «Квалификация участника закупки» сведения об обеспеченности материально-техническими ресурсами и/или обеспеченности кадровыми ресурсами и/или обеспеченности финансовыми ресурсами и/или наличии опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема и/или репутации участника закупки и/или наличии статуса производителя или официального представителя производителя, **предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, в рамках данных подкритериев суммируются.**

Заказчиком в документации установлен, в том числе критерий оценки: обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору. В рамках которого оценивается обеспеченность финансовыми ресурсами по двум показателям:

показатель 1: Рентабельность деятельности (кроме страхования жизни) участника закупки за 2019 год;

показатель 2: Уровень выплат участника закупки за 2019 год.

Под содержанием показателя 1 понимается показатель рентабельности деятельности (кроме страхования жизни) участника закупки за 2019 год, который рассчитывается на основе представляемой участником закупки в порядке надзора в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности по следующей формуле:

$$K11 = (\text{Стр.30}-\text{Стр.7})/(\text{Стр.8.1}+\text{Стр.22}) * 100$$

где:

*K11* – значение показателя рентабельности деятельности (кроме страхования жизни) участника закупки, заявка которого оценивается (%)

;

Стр. – номер строки Формы «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2019 год (код Формы по ОКУД 0420126);

Стр.8.1 – «Страховые премии по операциям страхования сострахования и перестрахования»;

Стр.30 – «Прибыль (убыток) до налогообложения»;

Стр.7 – «Результат от операций по страхованию жизни» ;

Стр.22 – «Итого доходов за вычетом расходов (расходов за вычетом доходов) от инвестиционной деятельности»,четом расходов (расходов за вычетом доходов) от инвестиционной деятельности».

Под содержанием подкритерия 2 понимается показатель уровня выплат участника закупки за 2019 год, который рассчитывается на основе представляемой участником закупки в порядке надзора в Банк России бухгалтерской(финансовой) отчетности по следующей формуле:

$$K_{i2} = -(Стр.9/Стр.8) \times 100$$

где:

$K_{i2}$  – значение показателя уровня выплат участника закупки, заявка которого оценивается (%);

Стр.i - номер строки Формы «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2019 год (код Формы по ОКУД 0420126).

Стр.8 – «Заработанные страховые премии - нетто-перестрахование»;

Стр.9 – «Состоявшиеся убытки - нетто-перестрахование»

Соответствующие значения подтверждаются отчетом о финансовых результатах страховой организации за 2019 год.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем была подана совместная (коллективная) заявка с СПАО Ингосстрах. По мнению Заявителя, Заказчиком, Организатором неправомерно суммированы показатели коллективного участника по финансовой отчетности. Так, показатель убыточности у АО «СОГАЗ» составляет 70.4 %, у СПАО Ингосстрах – 55,18 %. Таким образом, общий показатель коллективного участника (исходя из положения Документации) – 125,58 %. Заявитель считает, что данный порядок оценки неправомерен.

Представители Заказчика и Организатора на заседании Комиссии отметили, что данное требование установлено в соответствии с

Положением.

В соответствии с пунктом 10.4.5 Положения о Закупках кроме требований, предусмотренных п. 10.4.3 и п. 10.4.4 Положения, в извещении, документации о закупке к участникам процедуры закупки также могут быть установлены следующие квалификационные требования:

(1) наличие материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;

(2) наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема;

(3) наличие кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;

**( 4 ) наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;**

(5) наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества).

В соответствии с пунктом 5.2.6 Документации квалификационные требования к участникам закупки предъявляются к членам коллективного участника в случае, если такие требования установлены в п. 17 информационной карты. При рассмотрении заявки коллективного участника на предмет соответствия данным квалификационным требованиям показатели, **заявленные всеми членами коллективного участника, суммируются.** В случае установления требования о наличии действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) такие требования предъявляются к членам коллективного участника, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, требующих согласно договору с третьим лицом наличия действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества), согласно распределению номенклатуры и объемов (количества) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного участника, указанному в соглашении.

Комиссия отмечает, в соответствии с частью 5 статьи 6 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц,

выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Основной целью коллективного участия в закупке является расширение конкурентной среды и состязательности в сфере закупок.

Подача заявки в качестве коллективного участника позволяет «малым» участниками конкурировать с «крупными» участниками.

По этой причине требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться в совокупности к такой группе лиц, а не к отдельно взятому ее участнику.

Однако, в данном случае сложение данных показателей путем их полного суммирования является необоснованным, приводит к искажению финансовых показателей членов коллективного участника, поскольку в данном случае при объединении двух организаций с целью участия в процедуре данный показатель (свыше 100 %) будет свидетельствовать о затруднительном положении коллективного участника, что не соответствует действительности.

В данном случае следует применять порядок, который учитывает долю/объем ответственности членов коллективного участника по договору.

Таким образом данный порядок грубо искажает оценку квалификации коллективного участника, а также противоречит правовому смыслу коллективного участника закупки, а также целям и принципам Закона о закупках.

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В данном случае нарушение является скрытым, поскольку на этапе подачи заявок невозможно было сделать вывод о том, что данное положение Документации повлечет неравенство при оценки заявки, поданной единоличным участником, с коллективной заявкой.

Основываясь на представленных документах, заслушав позиции сторон, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной.

На участие подано 2 заявки.

Победитель получил 88,86, Заявитель получил 86,04.

Также на заседание Комиссии Организатором был представлен расчет оценки заявок, произведённый при условии, что показатели не суммируются.

В соответствии с данным расчетом Заявитель стал бы победителем. Таким образом, нарушение, допущенное Заказчиком, Организатором, влияет на определение победителя.

В связи с чем Комиссия посчитала возможным выдать предписание о пересмотре заявок в соответствии с настоящим решением.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» (ИНН: 7736035485; ОГРН: 1027739820921) на действия ПАО «Корпорация «Иркут» (ИНН: 3807002509; ОГРН: 1023801428111), ООО «СБ «РТ-Страхование» (ИНН: 7704730687; ОГРН: 1097746424753) при проведении Закупки обоснованной .

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3 . Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений при проведении Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.