

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 35А/06-2014

«17» декабря 2014 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Приморского УФАС России от 17.10.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 35А/06-2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В Приморское УФАС России поступило заявление <...> о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» (вх. от 30.09.2013 № 6866).

Согласно информации, указанной в заявлении <...>, 25.08.2013 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) в результате которого, автомобилю <...> причинены механические повреждения. Как следует из материалов дела, указанное ДТП произошло по вине <...>, являющегося страхователем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО), страховщиком по которому, выступает ООО «Росгосстрах». При этом, на момент совершения ДТП, у <...> был заключен договор ОСАГО с ЗАО «Страховая компания «Транснефть».

<...>, в целях возмещения причиненного ущерба, обратился в ближайший пункт урегулирования убытков Приморского филиала ООО «Росгосстрах» в г. Спасск-Дальний.

Не отрицая факт наступления страхового случая, сотрудники обособленного структурного подразделения филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае отказались принять от потерпевшего документы, необходимые для осуществления

процедуры выплаты страхового возмещения.

Свой отказ они обосновали приказом ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386хк, согласно которому владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах», имеют право получить страховые выплаты в возмещение причиненного транспортным средствам ущерба в любом из уполномоченных на урегулирование убытков подразделений ООО «Росгосстрах», в то время как владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с какой-либо иной, нежели ООО «Росгосстрах», страховой организацией - только в одном пункте урегулирования убытков. В Приморском крае им является пункт урегулирования убытков в г. Находка.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)». Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар, обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Приморским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Приморского края в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Приморского края в период с 01.01.2012 по 30.09.2013. Так, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Приморского края составляла: в период с 01.01.2012 по 31.12.2012 (включительно) 48,28 %; в период с 01.01.2013 по 30.09.2013 (включительно) 39,76 %.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

Результатом рассматриваемых действий ООО «Росгосстрах» по разделению потерпевших на тех, чей риск ответственности по ОСАГО застрахован в ООО «Росгосстрах» и тех, чей риск ответственности застрахован в иных страховых организациях, является ущемление интересов последних.

Страхователи по договорам ОСАГО, не являются хозяйствующими субъектами. Однако, поскольку статья 3 Закона о защите конкуренции распространяется и на физических лиц, то определение дискриминационных условий, в полной мере распространяется на отношения, в которых участвуют не только хозяйствующие субъекты, но и физические лица.

Согласно части 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Имеющимися в деле доказательствами подтверждается то, что ООО «Росгосстрах», действовало незаконно и недобросовестно в целях извлечения преимуществ.

Как установлено из материалов дела, в составе Приморского филиала ООО «Росгосстрах» созданы следующие обособленные структурные подразделения:

- агентства: в г. Арсеньев (ул. Ломоносова, 26/1), в г. Владивосток (ул. Пограничная, 10), в г. Дальнегорск (ул. Осипенко, 39-а) в г. Дальнереченск (ул. Личенко, 24-а), в пгт Кавалерово (Кавалеровский р-н, ул. Чехова, 45/26), в г. Лесозаводск (ул. Калининская, 37), в г. Находка (ул. Ленинская, 7, кв. 1), в г. Партизанск (ул. Ленинская, 1-г), в пгт Пограничный (Пограничный р-н, ул. Советская, 63), в г. Спасск-Дальний (ул. Ленинская, 21-а), в г. Уссурийск (ул. Плеханова, 53),
- страховые отделы: в с. Анучино (Анучинский р-н, ул. Чкалова, 16), в г. Артём (ул. Фрунзе, 73), в г. Большой Камень (ул. Карла Маркса, 16), в с. Владимиро-Александровское (Партизанский р-н, ул. Комсомольская, 45-а), в с. Вольно-Надеждинское (Надеждинский р-н, ул. Пушкина, 51), в с. Камень Рыболов (Ханкайский р-н, ул. Кирова, 8), в п. Кировский (Кировский р-н, ул. Советская, 57-а), в с. Лазо (Лазовский р-н, ул. Некрасовская, 22), в п. Лучегорск (Пожарский р-н, мкр. 4, д. 2) в с. Михайловка (Михайловский р-н, ул. Ленинская, 49), в с. Новопокровка (Красноармейский р-н, ул. Калининская, 11), в п. Ольга (Ольгинский р-н, ул. Партизанская, 3), в с. Покровка (Октябрьский р-н, ул. Карла Маркса, 75), в п. Преображение (ул. Подгорная, 28), в п. Славянка (Хасанский р-н, ул. Героев Хасана, 23), в п. Терней (Тернейский р-н, ул. Партизанская, 62), в г. Фокино (ул. Постникова, 17), в с. Хороль (Хорольский р-н, ул. Советская, 16), в с. Черниговка (Черниговский р-н, ул. Ленинская, 54), в с. Чугуевка (Чугуевский р-н, ул. 50 лет Октября, 219), в с. Яковлевка (Яковлевский р-н, ул. Советская, 45),

Таким образом ООО «Росгосстрах» располагает широкой сетью представительств на территории Приморского края.

Поскольку в обязанности каждого из перечисленных выше обособленных структурных подразделений входит не только заключение договоров страхования, но и исполнение обязательств по ним, Приморским УФАС России был сделан вывод о том, что потерпевший имеет возможность реализовать в Приморском крае

предоставленное пунктом 42 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила), право подать заявление о страховой выплате в ближайшее от его (потерпевшего) места жительства обособленное структурное подразделение филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае.

Кроме того, 05.12.2013 Приморским УФАС России получен ответ филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае (исх. № 891) на запрос Приморского УФАС России (исх. от 08.11.2013 № 7830/06-2) в котором сообщалось, что на территории Приморского края находится семь пунктов урегулирования убытков и один региональный центр урегулирования убытков, которые расположены в городах Владивостоке, Уссурийске, Находке, Артёме, Арсеньеве, Спасске-Дальнем, Дальнереченске, Дальнегорске.

Описывая полномочия вышеперечисленных пунктов урегулирования убытков относительно возможностей получения страховой выплаты в возмещение причинённого ущерба, ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Приморском крае подтвердило, что владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах», могут подавать заявления на получение страховой выплаты в возмещение причинённого их транспортным средствам ущерба в любой из семи пунктов урегулирования убытков на территории края и в центр урегулирования убытков в г. Владивостоке, в то время как владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с иными, нежели ООО «Росгосстрах», страховыми организациями - только в пункт урегулирования убытков в г. Находка.

Учитывая изложенное, приказом ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386хк «О перераспределении клиентских потоков по ОСАГО» подтверждается факт создания дискриминационных условий, при которых владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с иными, нежели ООО «Росгосстрах», страховыми организациями, поставлены в неравное положение по сравнению с владельцами транспортных средств, заключившими договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

Указанные действия ООО «Росгосстрах» послужили основанием для принятия Приморским УФАС России решения от 11.06.2014 по делу № 2/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дела об

административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения подтверждается материалами дела № 35А/06-2014.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требований пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлены.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность установлено, что ООО «Росгосстрах» не прекратило противоправные действия, несмотря на требование антимонопольного органа.

При исчислении административного штрафа должностное лицо Приморского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итогового размера штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Приморского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Согласно доводам Жалобы ООО «Росгосстрах» должностным лицом Приморского УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Приморского края.

Однако, как установлено из материалов дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального

характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 35А/06-2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Приморского УФАС России от 17.10.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 35А/06-2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

