

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 047/10/18.1-43/2023**

Резолютивная часть решения оглашена: 11.01.2023 г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 12.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 11.01.2023 № 2/23, в составе:

- заместитель руководителя  
Ленинградского УФАС России,  
председатель Комиссии,

- начальник отдела контроля товарных  
рынков и рекламы, член Комиссии,

- ведущий специалист-эксперт отдела  
контроля товарных рынков и рекламы, член  
Комиссии

- главный специалист-эксперт контрольно-  
финансового отдела, член Комиссии,

в присутствии представителей организатора закупки  
ГАУ «ЛЕНОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»,

в отсутствии представителей подателя жалобы ООО «УспеховЪ»  
(уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «УспеховЪ» на действия ГАУ «ЛЕНОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «УспеховЪ» (далее – ООО «УспеховЪ», Заявитель) на действия Государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Ленинградской области» (далее – ГАУ «ЛЕНОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА», Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по научно-технической обработке документов и их транспортировке для передачи на государственное хранение

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при установлении в документации в качестве места оказания услуг места нахождения Заказчика. Заявитель считает, что данное положение закупочной документации ограничивает количество потенциальных участников закупки.

Кроме того, Заявитель указывает, что положения закупочной документации не позволяют оценить возможность оказания услуг и сформировать заявку на участие в закупке, поскольку из них невозможно установить, будет ли заказчиком предоставлено все необходимое оборудование и помещение для оказания услуг.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений, а именно обязать Заказчика указать в качестве места оказания услуг, в том числе место нахождения исполнителя.

Уведомлением Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Заявителя, рассмотрение жалобы назначено на 11.01.2023.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19) рассмотрение жалобы проведено в дистанционном режиме без очного участия сторон.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы представителя Заявителя, пояснения представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с требованием, установленным п. 8.1. Технического задания на право заключения договора на оказание услуг по научно-технической обработке документов и их транспортировке для передачи на государственное хранение (Приложение № 1 к проекту Договора).

Указанный пункт содержит следующее условие:

«8. Место оказания услуг:

8.1. Услуги Исполнителем предоставляются на территории ГАУ «Леноблгосэкспертиза» в рабочие дни с понедельника по пятницу по согласованию с ГАУ «Леноблгосэкспертиза».

Заявитель также обращает внимание на п. 2.1. проекта Договора: «Место оказания услуг: г. Санкт-Петербург, Малоохтинский пр-т, д. 68, литера А. офис 311».

Как указывает Заявитель, подобные положения закупочной документации необоснованно ограничивают количество потенциальных участников закупки и существенно нарушают принцип отсутствия необоснованного ограничения конкуренции, установленный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также правила описания предмета закупки, установленные пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В подтверждение своей позиции Заявитель ссылается на Письмо Министерства экономического развития РФ от 20.02.2017 №Д28-и-699, в котором сказано. Что указание в документации о закупке конкретного места оказания услуг может привести к ограничению конкуренции.

Заказчик представил в Ленинградское УФАС России отзыв на жалобу ООО «УспеховЪ» (вх. № 12-ЭП/23 от 09.01.2023). В указанном отзыве в ответ на рассматриваемый довод Заявителя Заказчик представил следующие возражения.

По указанному адресу Заказчик арендует часть этажа здания

бизнес-центра общей площадью 1310 квадратных метров и соответственно, обладает возможностью для предоставления помещения для оказания услуг. Указанный адрес является адресом фактического местонахождения Заказчика и местом хранения документов, архивная обработка которых является предметом закупки.

Заказчик отмечает, что в случае оказания услуг по месту нахождения исполнителя Заказчик будет вынужден самостоятельно выполнять часть услуг, предусмотренных условиями Договора. Так, для передачи исполнителю документов, подлежащих архивной обработке, Заказчик должен будет систематизировать передаваемые документы, оформить их в дела, прошить, пронумеровать листы в делах, подготовить описи передаваемых документов, то есть фактически выполнить услуги, предусмотренные подпунктами 3,4,8,11 Таблицы №1 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Договора. Указанное обстоятельство противоречит целям заключаемого Договора, а также потребностям Заказчика.

Кроме того, документы, подлежащие обработке, являются значимыми для Заказчика. Транспортировка документов до места оказания услуг на территории исполнителя и обратно связана с риском утраты или повреждения документов, что является недопустимым для Заказчика.

Также при оказании услуг по месту нахождения исполнителя Заказчик будет лишен возможности осуществлять оперативный текущий контроль за качеством оказываемых по Договору услуг, предусмотренных пунктом 4 Технического задания к Договору. В частности, Заказчик не сможет проконтролировать надлежащее хранение исполнителем документов, а именно: соблюдение температурного режима в помещении, в котором осуществляется хранение обрабатываемых документов; надлежащее обеспечение охраны на объектах исполнителя в целях недопущения несанкционированного распространения конфиденциальной информации, которая содержится в обрабатываемых документах.

На заседании Комиссии представители Заказчика поддержали изложенные доводы.

Проанализировав доводы сторон а также положения закупочной документации Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к

выводу о несогласии с доводом Заявителя о том, что установление в закупочной документации в качестве места оказания услуг места нахождения Заказчика в данном случае влечет ограничение конкуренции среди потенциальных участников закупки.

Из части 1 статьи 1 Закона о закупках следует, что проведение закупок по ФЗ № 223 преследует цель удовлетворения потребностей определенных категорий юридических лиц, к которым относится Заказчик. В данном случае потребность Заказчика в услугах по научно-технической обработке документов и их транспортировке для передачи на государственное хранение не может быть удовлетворена при условии оказания таких услуг за пределами территории его нахождения. Как обоснованно указывает Заказчик в своих пояснениях, только при условии оказания соответствующих услуг на его территории, он сможет проконтролировать температурный режим, охрану, сохранение режима конфиденциальности сведений.

Кроме того, любое юридическое лицо, которое имеет возможность обеспечить явку своих специалистов и доставку оборудования на территорию Заказчика способно выиграть данную закупку. Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок № 2607540, всего было подано три разных заявки, что подтверждает, что таких хозяйствующих субъектов существует достаточно много, и что в данном случае конкуренция не была ограничена. Кроме того, стоит отметить, что требования к конкретному месту нахождения исполнителя положениями закупочной документации не предъявлялись.

Ссылку Заявителя на Письмо Министерства экономического развития РФ от 20.02.2017 №Д28-и-699 Комиссия также не принимает, поскольку указанных документ не является нормативно-правовым и не содержит обязательных для применения правил или разъяснений положений действующего законодательства, а также поскольку данный акт лишь указывает на то, что установление конкретного места оказания услуг может повлечь за собой ограничение конкуренции. Из буквального толкования данного положения следует, что ограничение конкуренции – это лишь один из множества вероятных результатов такого указания, что означает, что ограничения конкуренции в подобной ситуации может и не последовать. Как уже было указано, по результатам анализа имеющихся фактических обстоятельств антимонопольный орган пришел к выводу о том, что в данном случае конкуренция не ограничена.

Заявитель в своей жалобе также указывает на то, что Заказчик не обосновывает необходимость оказания услуг по месту нахождения Заказчика, однако такая обязанность на него не возложена законом.

Кроме того, Заявитель указывает, что для оказания услуг по научно-технической обработке документов и их транспортировке для передачи на государственное хранение требуются специально оборудование, обученные специалисты и офисная техника. Заявитель утверждает, что в документации не указано, будет ли Заказчиком выделено помещение на территории Заказчика для оказания услуг, будет ли предоставлена возможность разместить в помещении необходимое для оказания услуг оборудование и подключить его к электроэнергии либо же это оборудование будет предоставлено Заказчиком.

Заказчик не согласился с указанным доводом и в своих возражениях представил следующие аргументы в его опровержение.

Согласно пункту 3.6. Договора «Цена Договора включает в себя стоимость услуг, все налоги, сборы и другие обязательные платежи, а также иные расходы исполнителя, связанные с исполнением Договора», следовательно, доводы Заявителя об отсутствии в документации информации о предоставлении ему офисной техники, оборудования для уничтожения и прошивки документов являются необоснованными и не могут являться основанием для подачи жалобы, так как в документации указано, что исполнитель оказывает услуги за свой счет.

Размещенная документация содержит всю необходимую информацию относительно объекта закупки и позволяет однозначно определить перечень оказываемых услуг и сформировать заявку на участие в закупке любому участнику.

Проанализировав положения закупочной документации, Комиссия Ленинградского УФАС установила следующее.

Проект Договора, являющийся частью документации, содержит следующие положения:

«8. Место оказания услуг:

8.1. Услуги Исполнителем предоставляются на территории ГАУ

«Леноблгосэкспертиза» в рабочие дни с понедельника по пятницу по согласованию с ГАУ «Леноблгосэкспертиза».

Из содержания указанного положения следует, что оказание услуг будет происходить на территории Заказчика, следовательно, Исполнитель будет допущен в помещение по указанному Заказчиком адресу для оказания всех необходимых Заказчику услуг.

Проект Договора также содержит следующие положения:

«4.1. Исполнитель обязуется:

1. Оказать Услуги в объеме и сроки, в полном соответствии с условиями настоящего Договора.
2. Нести все расходы, связанные с оказанием Услуг в рамках настоящего Договора».

Кроме того, Приложение №1 к проекту Договора (техническое задание) содержит следующее положение:

«9. Требования к используемым материалам:

9.1. Используемые в процессе оказания услуг материалы и расходные материалы должны быть новыми, и их цена включена в общую стоимость оказания услуг.

9.2. Материалы, подлежащие сертификации, должны быть сертифицированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, иметь действующие сертификаты или декларации о соответствии, подтверждающие их качество и безопасность».

Из содержания перечисленных положений документации следует, что услуги должны быть оказаны полностью за счет Исполнителя, какое-либо оборудование ему для этого не предоставляется.

Таким образом, Ленинградское УФАС России не соглашается с доводом Заявителя о том, что из положений документации не ясно, будет ли Заказчиком предоставлено какое-либо оборудование и выделено помещение на территории Заказчика для оказания услуг.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не

являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УспеховЪ» на действия Государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Ленинградской области» при проведении запроса предложений в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по научно-технической обработке документов и их транспортировке для передачи на государственное хранение **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.