

Решение № 03-10.1/211-2016

о признании жалобы обоснованной

11 августа 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика – казенного учреждения города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту части кровли (реестровый номер «33.0437.16») (извещение № 0152300011916000450) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>;

уполномоченного органа – <...>;

Департамента финансов и контроля Администрации города Омска – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5951 от 05.08.2016) жалоба заявителя на действия заказчика, связанные с заключением контракта по результатам проведения электронного аукциона.

По мнению заявителя, при заключении контракта заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4733э от 14.07.2016) по ранее рассмотренной жалобе заявителя уполномоченным органом были представлены (вх. № 5341 от 18.07.2016) материалы электронного аукциона.

10.08.2016 в адрес Омского УФАС России поступили (вх. № 6065) письменные возражения заказчика на жалобу заявителя.

Из представленных материалов следует, что 03.06.2016 на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт)

были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 389392,92 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.06.2016 № 0152300011916000450-1 на момент окончания срока подачи заявок на участие в закупке поступило шесть заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 24.06.2016 № 0152300011916000450-2 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 329036,85 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 2 (заявителем).

Исходя из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.06.2016 № 0152300011916000450-3, заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно хронологии заключения контракта, представленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» и заказчиком, 04.07.2016 проект контракта размещен заказчиком на официальном сайте.

11.07.2016 победителем аукциона размещен протокол разногласий № 1 к проекту контракта.

12.07.2016 проект контракта повторно размещен заказчиком без учета протокола разногласий к проекту контракта.

13.07.2016 заявителем подана жалоба в Омское УФАС России (вх. № 5232), по результатам рассмотрения которой Комиссией принято решение от 20.07.2016 № 03-10.1/174-2016 о признании указанной жалобы обоснованной и выдано предписание от 20.07.2016 № 03-10.1/174-2016 следующего содержания:

«1. Казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» в срок до 02.08.2016 направить индивидуальному предпринимателю <...> через оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» проект муниципального контракта с указанием слов «НДС не облагается».

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания, в срок до 03.08.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов».

01.08.2016 в адрес Омского УФАС России поступила (вх. № 5795) информация об исполнении заказчиком действий, указанных в предписании от 20.07.2016 № 03-

10.1/174-2016 и направлении 01.08.2016 ИП <...> через оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» проекта контракта с указанием слов «НДС не облагается».

01.08.2016 победителем аукциона был направлен протокол разногласий № 2 к проекту контракта, проект контракта и приложение № 1 к нему (локальный сметный расчет) в редакции победителя аукциона.

04.08.2016 на электронной площадке и официальном сайте размещены протокол отказа от заключения контракта от 04.08.2016 № 0152300011916000450-4 и протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона от 04.08.2016.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-5417 от 08.08.2016) определение подрядчика было приостановлено заказчиком в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу (вх. № 6011ф от 09.08.2016).

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителя указано: «28 июня 2016 года на электронной площадке РТС-тендер (<http://www.rts-tender.ru/>) был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0152300011916000450 (Приложение № 1), по результатам рассмотрения вторых частей заявок в отношении моей заявки на участие № 100353082, порядковый номер <...>, было принято решение о соответствии заявки требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Согласно данному протоколу я был признан победителем электронного аукциона (цена муниципального контракта 329 036,85 рублей).

04 июля 2016 года Заказчиком был направлен муниципальный контракт (Приложение № 2) с формулировкой пункта 2.1.: «Цена контракта составляет 329 036 (триста двадцать девять тысяч тридцать шесть) рублей, 85 копеек, в том числе НДС 50 192 (пятьдесят тысяч сто девяносто два) рубля 06 копеек».

Так как я не являюсь плательщиком НДС на основании применения упрощенной системы налогообложения (п. 2 ст. 346.11 НК РФ), о чем было указано во 2 части заявки на участие в аукционе, 11 июля 2016 года мной был направлен протокол разногласий (Приложение № 3) и контракт без учета НДС (Приложение № 4).

12 июля 2016 года Заказчик направил мне муниципальный контракт, в котором снова указал цену контракта с учетом НДС (Приложение № 5).

13 июля 2016 года мной была подана жалоба в Омское УФАС России (вх. №5232) (Приложение №6), по результатам рассмотрения которой 20 июля 2016 года Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области было вынесено решение № 03-10.1/174-2016 (Приложение № 7) о признании жалобы обоснованной, в действиях казенного учреждения города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска»

было признано нарушение части 1 статьи 34, части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе на этапе заключения контракта.

20 июля 2016 года Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области на основании Решения от 20.07.2016 № 03-10.1/174-2016 было вынесено Предписание (Приложение № 8) об устранении нарушений законодательства в сфере закупок от 20.07.2016 № 03-10.1/174-2016 (далее - Предписание).

Согласно Предписанию Заказчик в срок до 02 августа 2016 года должен был направить мне через оператора электронной площадки, ООО «РТС-тендер» проект муниципального контракта с указанием слов «НДС не облагается».

01 августа 2016 года в 8:06:42 (по московскому времени) Заказчик направил мне проект контракта с указанием слов «НДС не облагается» (Приложение № 9), указав в приложении № 1 (Локально-сметном расчете) НДС в сумме 59 398,92 рублей (Приложение № 10), объяснив это тем, что в Предписании речь шла только о контракте, а про локально-сметный расчет не упоминалось.

01 августа 2016 года в 16:26:38 (по московскому времени) мной был направлен протокол разногласий (Приложение № 11), Информационное письмо Межрайонной ИФНС России № 6 по Омской области (ФОРМА № 26.2-7) от 14.07.2016 № 350 о переходе на упрощенную систему налогообложения с 28.03.2012 (Приложение № 12) и проект муниципального контракта, включая все приложения, с формулировкой «НДС не облагается» (Приложение № 13).

04 августа 2016 года на электронной площадке ООО «РТС-тендер» Заказчиком был опубликован протокол отказа от заключения контракта (Приложение № 14).

Основание причины отказа: Уклонение участника закупки от заключения контракта на основании ч. 13 ст. 70 Закона 44-ФЗ.

Пояснение: Протокол подведения итогов электронного аукциона № ППИ 0152300011916000450 от 28.06.2016 был размещен в единой информационной системе 28 июня 2016 года.

01 августа 2016 года на электронной площадке ООО «РТС-тендер» победитель электронного аукциона направил протокол разногласий. В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 г., победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если направил протокол разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона».

В возражениях заказчика на доводы жалобы указано:

«Нормами статьи 70 Закона № 44-ФЗ не установлено требования к победителю электронного аукциона о предоставлении измененного сметного расчета при подписании контракта по результатам электронного аукциона. Более того, частью 2 статьи 70 прямо установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект

контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. Таким образом, обязанность по составлению контракта по результатам аукциона возложена на заказчика.

Согласно части 1 статьи 34 и части 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Поскольку начальная (максимальная) цена электронного аукциона была определена на основании локального сметного расчета, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, заказчик должен рассчитать коэффициент снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем электронного аукциона, внести итоговую цену в проект контракта, а также указать итоговую цену на последнем листе локального сметного расчета и направить указанные документы победителю электронного аукциона в порядке, предусмотренном статьей 70 Закона N 44-ФЗ.

В целях выполнения предписания об устранении нарушений законодательства в сфере закупок № 03-10.1/174-2016 от 20.07.2016 муниципальным заказчиком 01.08.2016 в 8:06:42 (по московскому времени) был направлен проект контракта победителю аукциона с итоговой ценой 329 036 (триста двадцать девять тысяч тридцать шесть рублей 85 копеек), НДС не облагается.

Приложение № 1 к проекту муниципального контракта представлено в виде локального сметного расчета (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе) сформированного с учетом коэффициента снижения НМЦК к ЦК, предложенного победителем в ходе проведения электронного аукциона ($329\,036,85/389\,392,92=0.8449995701$).

Нормы Закона № 44-ФЗ не предусматривают порядок расчета коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки, но позиция Минэкономразвития России и ФАС России по расчету коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения торгов, изложена в совместном письме от 19 августа 2009 г. № 13613-АП/Д05, от 18 августа 2009 г. № ИА/27690, из которого следует, что после определения победителя процедуры закупки заказчик рассчитывает коэффициент снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки. Итоговая цена контракта пересчитывается с учетом указанного коэффициента.

При этом установленная в контракте стоимость оплаты товаров (работ, услуг) не соотносится с фактическими расходами победителя торгов на исполнение контракта и является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере

при надлежащем его исполнении (письмо ФАС России от 06.10.2011 № АЦ/39173).

01.08.2016 в 16:26:38 (по московскому времени) победителем аукциона был направлен протокол разногласий № 2, проект муниципального контракта и приложение № 1 к нему (локальный сметный расчет) в редакции победителя.

Локальный сметный расчет, предложенный победителем аукциона, рассчитан с применением ничем необоснованного повышающего коэффициента, который не может быть принят муниципальным заказчиком.

В связи с тем, что победителем аукциона протокол разногласий № 2 был размещен в единой информационной системе по истечению тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона, 04.08.2016 муниципальным заказчиком было принято решение о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта на основании ч. 13 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, опубликован протокол отказа от заключения контракта и получено согласие участника аукциона, предложение которого о цене контракта является вторым после победителя (ч. 14 ст. 70 Закона N 44-ФЗ) - прилагается.

На основании изложенного, прошу признать жалобу ИП <...> на действия муниципального заказчика КУ г. Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту части кровли (реестровый номер 33.0437.16, извещение № 0152300011916000450) необоснованной и отказать в требованиях, изложенных в жалобе».

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки** или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке, заявкой**, окончательным предложением **участника закупки, с которым заключается контракт**, за исключением случаев, в которых в соответствии с указанным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 2 статьи 70 Федерального закона установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи **проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.**

Согласно части 10 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.**

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, **Гражданского кодекса** Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 740 ГК РФ **по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.**

По общему правилу, установленному нормами ГК РФ о договоре строительного подряда, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, а также **со сметой, определяющей цену работ**, а при отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и **в смете** (пункт 1 статьи 743 ГК РФ), при этом **договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию** (пункт 2 статьи 743 ГК РФ).

В пункте 1.6 раздела III «Проект муниципального контракта» (далее – проект контракта) проекта контракта указано: *«Работы по настоящему контракту выполняются Подрядчиком лично, без привлечения субподрядчиков, его иждивением – из его материалов (товаров), его силами и средствами, в объеме, определенном локальным сметным расчетом (Приложение № 1 к настоящему контракту), в соответствии с наименованием и характеристикой товаров, используемых при выполнении работ (Приложение № 2 к настоящему контракту)».*

При этом Приложение № 1 «Локальный сметный расчет» (далее – смета) в силу пункта 9.12 проекта контракта является неотъемлемой частью контракта.

В силу приведенных норм законодательства Комиссия считает неправомерными действия заказчика, передавшего 01.08.2016 ИП <...> проект контракта, который включал в себя непосредственно проект контракта и Приложения: № 1 «Локальный сметный расчет» и № 2 «Наименование и характеристики товаров, используемых

при выполнении работ», которые в силу пункта 9.12 проекта контракта являются неотъемлемой его частью, поскольку в текстовой части самого проекта контракта содержалось условие о том, что цена контракта НДС не облагается (пункт 2.1 проекта контракта), при том, что в Приложении № 1 «Локальный сметный расчет» сметная стоимость без учета понижающего коэффициента и с учетом понижающего коэффициента включала «НДС 18%».

По мнению Комиссии, данное обстоятельство свидетельствует о том, что заказчиком не в полной мере исполнено предписание Омского УФАС России от 20.07.2016 № 03-10.1/174-2016, поскольку в данном случае один и тот же документ (проект контракта), переданный для подписания победителю, содержал противоречия относительно включения в цену контракта НДС.

Кроме того, Комиссия не может согласиться с вышеприведенной позицией заказчика со ссылкой на указанные письма Минэкономразвития России и ФАС России, поскольку в них отражен общий случай расчета коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения торгов, без учета применения участником закупки упрощенной системы налогообложения.

При этом Комиссия отмечает, что документацией об аукционе изначально не был предусмотрен порядок снижения цены контракта, на который ссылается в своих возражениях заказчик.

В силу пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании части 23 указанной статьи предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с [пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27](#) настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

Учитывая изложенное, Комиссия считает необоснованными действия заказчика, составившего и разметившего 04.08.2016 на электронной площадке и официальном сайте протокол отказа от заключения контракта от 04.08.2016 № 0152300011916000450-4 и протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона от 04.08.2016.

Исходя из того, что согласно части 23 статьи 99 Федерального закона о

контрактной системе контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания, то в силу вышеуказанного Комиссия также считает неправомерными действия заказчика, получившего согласие участника аукциона, предложение которого о цене контракта является вторым после победителя электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушения требований части 2 статьи 70 и части 23 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признала жалобу заявителя **обоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика – казенного учреждения города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту части кровли (реестровый номер «33.0437.16») (извещение № 0152300011916000450).

2. Признать в действиях казенного учреждения города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» нарушение части 2 статьи 70 и части 23 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе.

3. На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/211-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

11 августа 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика – казенного учреждения города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту части кровли (реестровый номер «33.0437.16») (извещение № 0152300011916000450) (далее – электронный аукцион),

установив в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 70 и части 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе),

на основании своего Решения от 11.08.2016 № 03-10.1/211-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» **в срок до 25.08.2016:**

- отменить протокол отказа от заключения контракта от 04.08.2016 № 0152300011916000450-4 и протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона от 04.08.2016;

- направить индивидуальному предпринимателю <...> проект муниципального контракта со всеми приложениями с указанием цены контракта с учетом применения предпринимателем упрощенной системы налогообложения.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания, **в срок до 26.08.2016 в**

письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии <...>/

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.