

## Решение № 05-6/1-109-2015

28 июля 2015 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России)

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган),

- ООО Торговый Дом «МЕДПОЛИМЕРПРОМ» (далее – Общество),

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Максатихинская центральная районная больница» (далее – Заказчик),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

### УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 21.07.2015 поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку изделий медицинского назначения (расходные материалы) для нужд ГБУЗ «Максатихинская ЦРБ» (извещение от 26.06.2015 № 0136200003615004180) нарушены требования Закона при

рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона в связи с нерассмотрением второй части заявки Общества.

Уполномоченный орган считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, пояснив, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок действовала правомерно.

Заказчик представил письменные пояснения по существу жалобы, считает доводы жалобы несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

26.06.2015 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003615004180 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку изделий медицинского назначения (расходные материалы) для нужд ГБУЗ «Максатихинская ЦРБ»; начальная (максимальная) цена контракта составляет 171 700,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, до принятия решения о соответствии

пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона.

Согласно части 18 статьи 68 Закона протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 статьи 68 Закона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 – 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 16.07.2015 в электронном аукционе приняли участие 8 участников закупки, предложения о цене контракта которых ранжированы по мере убывания следующим образом: заявка № 7 (ранжированная под № 1), № 1 (ранжированная под № 2), № 5 (ранжированная под № 3), № 3 (ранжированная под № 4), № 2 (ранжированная под № 5), № 6 (ранжированная под № 6), № 4 (ранжированная под № 7), № 8 (ранжированная под № 8).

Согласно протоколу подведения итогов (рассмотрения вторых частей заявок) от 17.07.2015 аукционная комиссия в порядке части 3 статьи 68 рассмотрела вторые части заявок первых пяти участников закупки, ранжированных по мере убывания предложений о цене контракта, и признала их соответствующими требованиям документации об аукционе.

Как следует из жалобы Общества, в том числе пояснений его представителей при рассмотрении жалобы, аукционной комиссией необоснованно проигнорированы

положения статьи 14 Закона и постановления Правительства от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; Общество полагает, что поскольку им был предложен товар российского происхождения, его заявка содержала сертификат о происхождении товара (СТ-1) (далее – сертификат СТ-1), заявки участников закупки, предложивших товар иностранного происхождения, должны были быть признаны несоответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона Правительством Российской Федерации принято постановление от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление), которым также утвержден «Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Перечень).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки являются изделия медицинского назначения (Системы инфузионные) код 33.10.15.430 по «ОК 034-2007 (КПЕС 2002). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности», который включен в названный Перечень, следовательно, установленные Постановлением ограничения допуска распространяются на оспариваемый аукцион.

Документация об аукционе содержит информацию о наличии ограничения допуска товаров в соответствии с положениями Постановления.

Пунктом 2 Постановления установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

содержат предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, включенных в Перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

При этом, согласно пункту 3 Постановления, подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой

частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Вышеуказанные нормативные положения свидетельствуют о том, что ограничение допуска иностранных товаров не является абсолютным; установленные названным Постановлением ограничения допуска медицинских изделий иностранного происхождения наступают при одновременном достижении следующих условий: на участие в закупке подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок с предложением одного или нескольких видов товаров, страной происхождения является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан; один и тот же вид товара, предложенный участниками закупки, не должен быть товаром одного производителя; страна происхождения предложенных к поставке товаров подтверждается сертификатом СТ-1.

При отсутствии одного из названных в Постановлении условий ограничения допуска медицинских изделий иностранного происхождения, включенных в Перечень, не применяются.

Как указано выше, в соответствии с частью 3 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно материалам дела из рассмотренных аукционной комиссией вторых частей заявок первых пяти участников закупки только один из участников представил сертификат СТ-1 (участник под номером 4); заявка Общества в соответствии с вышеуказанным ранжированием не была ранжирована в состав первых пяти заявок.

При рассмотрении доводов жалобы, в том числе о том, обязана ли была аукционная комиссия при рассмотрении заявок устанавливать наличие не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

содержат предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, включенных в Перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя;

и в которых происхождение товара подтверждается сертификатом СТ-1, как это предусмотрено пунктами 2 и 3 Постановления, или же аукционной комиссии достаточно было – как это предусмотрено частью 3 статьи 69 Закона, выявить факт соответствия пяти заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе (без учета требований Постановления), Комиссия считает, что – поскольку положения Закона имеют безусловный приоритет над нормами Постановления, аукционная комиссия обязана была руководствоваться

требованиями Закона.

В связи с тем, что при рассмотрении заявок в соответствии с частью 3 статьи 69 Закона и признание пяти первых заявок соответствующими требованиям документации, аукционная комиссия выявила только одну заявку, содержащую сертификат СТ-1, у аукционной комиссии отсутствовали основания для применения требований Постановления.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно не рассматривала вторые части заявок участников закупки (в том числе и вторую часть заявки Общества), ранжированные по мере убывания с порядковым № 6 и более.

Следовательно, жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Торговый Дом «МЕДПОЛИМЕРПРОМ» необоснованной.
2. Требование от 23.07.2015 № 05-6/1-109-3145ВФ о приостановлении процедуры закупки отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.