

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выдаче предупреждения по делу об

административном правонарушении № 042/04/14.3-1577/2021

«12» октября 2021 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 042/04/14.3-1577/2021, возбужденного протоколом от 30.08.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Благовест – М» (далее – ООО «Благовест – М», юридический адрес: 450106, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 118, оф. 17, ОГРН 1200200049587, Дата присвоения ОГРН 31.08.2020, ИНН 0274959543, КПП 027401001), в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Благовест – М», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

### УСТАНОВИЛА:

30.06.2021 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 042/05/18-934/2021 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ООО «Благовест – М» нарушившим требования частей 2, 4 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»).

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление физического лица (исх. от 29.03.2021, вх. от 30.03.2021 № 2046э) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы АО «Альфа-Банк» посредством телефонных звонков без согласия заявителя на абонентский номер <...>.

Из заявления следует, что на абонентский номер заявителя поступают дозвонки с различных абонентских номеров, перезвонив на которые заявителю поступают предложения об оформлении кредитной карты «Альфа – Банк».

Заявителем в адрес Кемеровского УФАС России представлена следующая запись исходящего звонка:

29.01.2021 в 14 часов 37 минут (время Московское): «Здравствуйте, меня зовут Оксана, для Вас есть специальное предложение получит кредитную карту от Альфа – Банка 100 дней без процентов для покупок и снятия наличных...Для уточнения информации нажмите 1».

В соответствии с письмом ФАС России от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 «О применении части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, предоставляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание).

Такие обстоятельства могут рассматриваться антимонопольными органами как нарушение рекламодателем требований части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

В соответствии с аудиозаписью разговора, в начале разговоров абоненту был воспроизведен заранее записанный аудиофрагмент (автоматизированная запись).

Также из заявления следует, что перезвонив на указанные в заявлении абонентские номера, с заявителя были сняты денежные средства, что, по мнению заявителя, нарушает требования части 4 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В подтверждение снятия наличных за совершение звонка заявителем прилагается детализация расходов за 29.01.2021, в соответствии с которой, совершив исходящий звонок 29.01.2021 в 14 часов 37 минут (время Московское) длительностью 1 минута на абонентский номер <...> с заявителя были списаны денежные средства в размере 5 рублей 80 копеек.

В соответствии с частью 4 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при предоставлении телефонных соединений на условиях повременной системы оплаты время, в течение которого распространяется реклама, не должно учитываться при определении стоимости такой услуги телефонной связи.

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России ПАО «ВымпелКом» (исх. от 15.04.2021 № ВР-04/б/н), следует, что абонентский номер <...> выделен по договору об оказании услуг связи «Билайн» от 25.09.2020 № <...> ООО «Благовест-М».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2, 4 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ООО «Благовест-М».

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламодателем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ООО «Благовест - М», выразившиеся в нарушении требований частей 2, 4 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или

рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения ООО «Благовест - М» административного правонарушения: 29.01.2021 в 14 часов 37 минут (время Московское).

Место совершения ООО «Благовест - М» административного правонарушения: Кемеровская обл.

15.07.2021 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания на 30.08.2021 в 08 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес ООО «Благовест - М» заказным письмом с уведомлением о вручении (возврат почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

30.08.2021 состоялась процедура составления и подписания протокола № 042/04/14.3-1577/2021 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Благовест - М», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

30.08.2021 определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 042/04/14.3-1577/2021 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 10.09.2021 в 10 часов 00 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ООО «Благовест - М» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «неудачная попытка вручения» имеется в материалах дела).

10.09.2021 на рассмотрение дела № 042/04/14.3-1577/2021 законный представитель ООО «Благовест-М» не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Благовест-М» о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 10.09.2021 рассмотрение дела № 042/04/14.3-1577/2021 об административном правонарушении было отложено на 12.10.2021 в 09 часов 30 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ООО «Благовест - М» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «возврат отправителю по иным обстоятельствам» имеется в материалах дела).

12.10.2021 состоялось рассмотрение дела № 042/04/14.3-1577/2021 в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Благовест - М», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Изучив материалы дела № 042/04/14.3-1577/2021 об административном правонарушении, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

Действия ООО «Благовест - М», выразившиеся в нарушении требований частей 2, 4

статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ООО «Благовест - М» документально не подтвердило наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ООО «Благовест - М» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ООО «Благовест - М», выразившиеся в нарушении требований частей 2, 4 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Благовест - М» подтверждается протоколом по делу № 042/04/14.3-1577/2021 от 30.08.2021, решением от 30.06.2021 по делу № 042/05/18-934/2021 и другими материалами.

Срок давности привлечения ООО «Благовест - М» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении данного дела руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут

признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ООО «Благовест - М» совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Благовест - М» за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ООО «Благовест - М» своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенного на официальном сайте [rmsp.nalog.ru](http://rmsp.nalog.ru) ООО «Благовест - М» в момент совершения правонарушения (29.01.2021) имело статус микропредприятия.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Благовест - М» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие у ООО «Благовест - М» в момент совершения правонарушения (29.01.2021) статуса микропредприятия, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Благовест – М» (юридический адрес: 450106, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 118, оф. 17, ОГРН 1200200049587, Дата присвоения ОГРН 31.08.2020, ИНН 0274959543, КПП 027401001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Благовест – М» (юридический адрес: 450106, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 118, оф. 17, ОГРН 1200200049587, Дата присвоения ОГРН 31.08.2020, ИНН 0274959543, КПП 027401001) предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.