

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7758/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Росгео»,

в отсутствие представителей ООО «КГ «ВСК», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.06.2023 № ЕИ/23689/23,

рассмотрев жалобу ООО «КГ «ВСК» (далее — Заявитель) на действия АО «Росгео» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по оценке (реестровый № 32312427117) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о

переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с установленным Закупочной документацией порядком оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупочной процедуры Заказчик руководствовался Положением Акционерного общества «Росгеология», утвержденного Советом директоров Акционерного общества «Росгеология» (протокол от 20.12.2022 № 96) (далее — Положение).

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, 26.05.2023 Заказчик на сайте Единой электронной площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по оценке (реестровый № 32312427117) (далее — конкурс, процедура).

Согласно части 5 статьи 7.4 Положения о закупке, в качестве нестоимостных критериев оценки заявок могут использоваться следующие критерии: срок поставки продукции, условия оплаты продукции, функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики продукции, качество технического предложения, квалификация участника закупки при осуществлении закупки, в том числе обеспеченность материально-техническими

ресурсами, обеспеченность кадровыми ресурсами, опыт и репутация участника закупки, наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля, срок представляемых гарантий качества продукции, иные критерии исходя из особенностей предмета закупки.

Так, пунктом 27 Информационной карты установлены следующие критерии оценки заявок:

1. Цены единиц продукции (Ц): значимость критерия – 30 %.
2. Квалификация участника закупки (О): значимость критерия – 70 %.

Пунктом 28 установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки (О)»:

Критерий «Квалификация участника закупки» оценивается по семи подкритериям E1-7.

Оценка, присуждаемая заявке по данному критерию, определяется исходя из представленных участником закупки документов в составе заявки в соответствии с пп. 2.6 п. 17 Информационной карты конкурса.

Итоговый балл по данному критерию определяется по формуле:

$$BO_i = E1_i + E2_i + E3_i + E4_i + E5_i + E6_i + E7_i$$

где:

E1-7i – значение в баллах, присуждаемое i-ой заявке на участие в конкурсе по соответствующему подкритерию согласно таблице.

Оценка заявок на участие в закупке по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется с учетом подкритериев, указанных в нижеследующей таблице:

№ подкритерия	Наименование подкритерия	Максимальное количественное значение (в баллах)
E1	Максимальная величина страховой суммы по действующему полису (договору) страхования ответственности участника закупки за причинение вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения требований законодательства.	10
E2	Количество исполненных контрактов/договоров, заключенных в соответствии с Федеральными законами от 18.07.2011 № 223-ФЗ и/или от 05.04.2013 № 44-ФЗ на оказание услуг по оценке рыночной стоимости имущества за период 2020 – 2023 годов с суммой выполненных работ по каждому контракту/договору не менее чем на 2 000 000 руб.	20
E3	Количество отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгеология» за период 2020 – 2023	10

E ⁴	Количество оценщиков – членов СРО в штате участника закупки по основному месту работы, имеющих действующие квалификационные аттестаты в области оценочной деятельности	20
E ⁵	Наличие у Участника филиалов или/и обособленных подразделений	20
E ⁶	Наличие в штате участника закупки оценщика, являющегося экспертом СРО оценщиков.	10
E ⁷	Позиция участника закупки в рейтинге делового потенциала оценочных организаций России по итогам 2021 года («Эксперт РА»).	10

Относительно несогласия Заявителя с установленным порядком оценки по подкритерию «Количество отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгео» (E3)», Комиссией установлено следующее.

Так, в соответствии с подпунктом 2.3 пункта 28 Информационной карты подкритерий «Количество отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгео» (E3) оценивается исходя из представленных участником закупки документов в составе заявки на участие в конкурсе в соответствии с подпунктом 2.6.3. пункта 17 Информационной карты, а именно копиями выписок из отчетов (титульный лист, краткое содержание основных фактов и выводов, резолютивная часть с подписью и печатью сторон), подтверждающих опыт взаимодействия Участника закупки с Заказчиком в рамках формирования отчетов об оценке по заказу АО «Росгео» за период 2020 – 2023 годов.

Предмет оценки: количество отчетов об оценке, выполненных по заказу АО «Росгео» за период 2020 – 2023 годов.

Оценка, присуждаемая заявке по данному подкритерию, определяется по формуле:

$$E3i = Vi \times 10$$

V_{max}

где:

V_i – количество отчетов об оценке, выполненных по заказу АО «Росгео» за период 2020 – 2023 годов, с приложением подтверждающих документов (титульный лист, краткое содержание основных фактов и выводов, результативная часть с подписью и печатью сторон), представленных i -ым участником закупки;

V_{max} – максимальное количество отчетов об оценке, выполненных по заказу АО «Росгео» за период 2020 – 2023 годов, с приложением подтверждающих документов (титульный лист, краткое содержание основных фактов и выводов, результативная часть с подписью и печатью сторон) из представленных участниками закупки;

Значение V_{max} не может превышать 20. Если участником закупки представлена подтверждающая информация по 20-и и более отчетам об оценке, выполненному по заказу АО «Росгео» за период 2020 – 2023 годов, с приложением

подтверждающих документов (титульный лист, краткое содержание основных фактов и выводов, результативная часть с подписью и печатью сторон), участнику закупки присуждается 10 баллов.

Информация в отношении количества отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгео», которая не подтверждена прилагаемыми документами в соответствии с подпунктом 2.6.3 пункта 17 Информационной карты конкурса, в расчет подкритерия Е3 не принимается.

Заявитель указывает, что согласно сведениям, размещенным в ЕИС, АО «Росгео» проведено 4 закупки по оценке за последние 4 года №№ 32211963339, 32110152545, 32110017715, 31908313830. В совокупности по данным закупкам признано победителями 11 участников. Таким образом, по мнению Заявителя, участники, которые не были признаны победителями в данных закупках, не могут иметь опыт по подготовке отчетов об оценке, выполненных по заказу АО «Росгео» за период 2020 – 2023 годов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данный подкритерий оценки заявок отражает специфику деятельности Заказчика и его дочерних обществ. Необходимость установления данного подкритерия обусловлена комплексностью корпоративной структуры российской геологической отрасли (68 организаций в периметре Холдинга «Росгеология») и нетривиальностью отраслевых договорных конструкций (в том числе в рамках реализации геологоразведочных проектов). Оценка опыта оказания услуг Заказчику свидетельствует о наличии у участника закупки осведомленности об административных, правовых и прочих особенностях взаимодействия организаций геологической отрасли с контрагентами. Указанные обстоятельства будут способствовать повышению эффективности и скорости взаимодействия при исполнении договора.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в соответствии с Разделом I Закупочной документации «заказчик – АО «Росгео», хозяйственные общества, присоединившиеся к Положению».

Приложением № 1 к Положению установлен перечень взаимозависимых лиц в Холдинге «Росгеология» в количестве 68 юридических лиц, которые, как отметил Заказчик, за период 2020 – 2023 также проводили закупки по услугам оценки.

Следовательно, для получения баллов по указанному подкритерию участник закупки может подтвердить свой опыт взаимодействия как непосредственно с АО «Росгео», так и с любым из 68 юридических лиц, находящихся в периметре Холдинга «Росгеология».

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанный подкритерий применяется в равной степени ко всем участникам и не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вес оспариваемого подкритерия составляет 7% в итоговой оценке, при этом в рамках данного подкритерия оценки могут быть учтены не только договоры, заключенные непосредственно с АО «Росгео», но и с другими организациями, входящими в холдинговую структуру АО «Росгео».

В связи с чем, довод Заявителя неправомерном установлении порядка оценки

заявок по подкритерию «Количество отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгео» (Е3)» не находит своего подтверждения.

Относительно несогласия Заявителя с установленным порядком оценки по подкритерию «Наличие у Участника филиалов или/и обособленных подразделений» (Е5)», Комиссией установлено следующее.

Так, в соответствии с подпунктом 2.5 пункта 28 Информационной карты подкритерий «Наличие у Участника филиалов или/и обособленных подразделений» (Е5)» оценивается исходя из представленных участником закупки документов в составе заявки на участие в конкурсе в соответствии с подпунктом 2.6.5. пункта 17 Информационной карты, а именно копией выписки из ЕГРЮЛ или уведомления о постановке на учет в налоговом органе.

Предмет оценки: количество филиалов и/или обособленных подразделений у участника закупки.

Оценка, присуждаемая заявке по данному подкритерию, определяется по формуле:

$$E5i = \Phi i \times 20$$

Φ_{\max}

где:

Φi – количество филиалов и/или обособленных подразделений i -го участника закупки;

Φ_{\max} – максимальное количество филиалов и/или обособленных подразделений из представленных участниками закупки;

Информация в отношении количества филиалов или/и обособленных подразделений или/и представительств участника закупки, которая не подтверждена прилагаемыми документами в соответствии с подпунктом 2.6.5. пункта 17 Информационной карты конкурса, в расчет подкритерия Е5 не принимается.

Заявитель указывает, что данный критерий имеет весовой критерий равный 20 баллам, что в соразмерно с подкритерием «Количество исполненных контрактов/договоров, заключенных в соответствии с Федеральными законами от 18.07.2011 № 223-ФЗ и/или от 05.04.2013 № 44-ФЗ на оказание услуг по оценке рыночной стоимости имущества за период 2020 – 2023 годов с суммой выполненных работ по каждому контракту/договору не менее чем на 2 000 000 руб.»

Заявитель ссылается на то, что подкритерий «Количество отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгео» (Е3)» не отражает квалификацию и реальный опыт участника, поскольку качество работ не зависит от места нахождения исполнителя данных работ и не может указать на его компетенцию.

Таким образом, по мнению Заявителя, оценка подкритерия «Количество отчетов об оценке, подготовленных по заказу АО «Росгео» (Е3)» не может быть равносильной по значимости как подкритерий «Количество исполненных контрактов/договоров,

заключенных в соответствии с Федеральными законами от 18.07.2011 № 223-ФЗ и/или от 05.04.2013 № 44-ФЗ на оказание услуг по оценке рыночной стоимости имущества за период 2020 – 2023 годов с суммой выполненных работ по каждому контракту/договору не менее чем на 2 000 000 руб.».

Как пояснил Заказчик, холдинг «Росгеология» осуществляет все виды геологоразведочных работ от региональных исследований на все виды полезных ископаемых, до подсчета запасов и ввода в эксплуатацию месторождений, обеспечивает морскую геологию и работы на шельфе, географически деятельностью компании охвачены все субъекты Российской Федерации, соответственно и объекты оценки находятся в различных субъектах Российской Федерации.

Кроме того, Заказчик отметил, что в соответствии с п. 1.8 проекта договора, входящего в состав документации о закупке, при проведении оценки исполнителем должны использоваться стандарты оценочной деятельности. В частности, п. 5 ФСО № 7 (утв. приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611) предусматривает, что «при сборе информации об оцениваемом объекте недвижимости оценщик или его представитель проводит осмотр объекта оценки в период, возможно близкий к дате оценки, если в задании на оценку не указано иное», что подразумевает значительные транспортные и временные затраты.

При этом, в соответствии с п. 4.1.2 проекта договора Заказчик возмещает исполнителю командировочные расходы, включая транспортные расходы до места командирования и обратно, следовательно, количество имеющихся у участника филиалов или/и обособленных подразделений напрямую будет влиять на величину возмещаемых Заказчиком затрат.

Таким образом, наличие у участника закупки большего количества филиалов и/или обособленных подразделений позволит Заказчику существенно экономить средства на транспортные расходы исполнителя к местам осмотра объектов оценки.

При этом, Комиссия отмечает, что в Закупочной документации отсутствуют какие либо ограничения по возможному расположению потенциальных участников закупки, их обособленных подразделений (филиалов), что в свою очередь позволяет расширить круг потенциальных участников.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанный подкритерий применяется в равной степени ко всем участникам и не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вес оспариваемого подкритерия составляет 14% в итоговой оценке.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном установлении подкритерия оценки «Наличие у Участника филиалов или/и обособленных подразделений» (Е5) не находит своего подтверждения.

Относительно несогласия Заявителя с установленным порядком оценки по подкритерию «Позиция участника закупки в рэнкинге делового потенциала оценочных организаций России по итогам 2021 года («Эксперт РА»)» (Е7).»,

Комиссией установлено следующее.

Так, в соответствии с подпунктом 2.7 пункта 28 Информационной карты установлен следующий порядок оценки по подкритерию «Позиция участника закупки в рейтинге делового потенциала оценочных организаций России по итогам 2021 года («Эксперт РА»)» (E7).»:

Предмет оценки: позиция участника закупки в рейтинге делового потенциала оценочных организаций («Эксперт РА») по итогам 2021 года (https://raex-rr.com/b2b/evaluation/Rating_of_business_potential_appraisal_companies/2022/).

Место по итогам 2019 года	Количество баллов (E ⁷)
1 место в рейтинге	10
2 место в рейтинге	9
3 место в рейтинге	8
4 место в рейтинге	7
5 место в рейтинге	6
6 место в рейтинге	5
7 место в рейтинге	4
8 место в рейтинге	3
9 место в рейтинге	2
10 место в рейтинге и ниже	1
не участвовал в рейтинге	0

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в Рейтинге делового потенциала оценочных компаний по итогам 2021 года приняло участие 104 оценочных компании.

Исходя приведенной таблицы присвоения баллов по данному критерию, получается, что компании, которые заняли с 10 по 104 место получают одинаковый бал, то есть 1 бал из 10, а компании, занявшие с 1 по 9 место, получают от 10 до 2 баллов соответственно. Таким образом, по мнению Заявителя, в приоритете находятся первые 9 компаний из Рейтинге делового потенциала оценочных компаний по итогам 2021 года.

В тоже время, как указывает Заявитель, на место в рейтинге влияют разные показатели, такие как: выручка от оценочной деятельности, лицензия на работу с государственной тайной, наличие международной квалификации у оценщиков, количество оценщиков в компании, стаж работы компании на рынке, число аккредитаций и отборов федерального уровня, число национальных или зарубежных премий или наград в области оценки, число аффилированных компаний, количество отчетов по оценке и т.д.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что рейтинг «Эксперт РА» на основании разработанной методики формирует комплексный показатель деловой репутации оценочных организаций на основе большого количества параметров с периодом охвата 2006-2022, что позволяет надлежащим образом учесть деловую репутацию

оценочных организаций при оценке заявок.

Заказчик также пояснил, что участник не лишен возможности участия в закупке не только непосредственно, но также в составе коллективного участника закупки, поскольку Закон о закупках предусматривает возможность такого участия.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанный подкритерий применяется в равной степени ко всем участникам и не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

При этом, Комиссия отмечает, что вес оспариваемого подкритерия составляет 7% в итоговой оценке.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном установлении подкритерия оценки «Позиция участника закупки в рейтинге делового потенциала оценочных организаций России по итогам 2021 года («Эксперт РА»)» (E7).» не находит своего подтверждения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке, а также раскрыть содержание критерия и перечень документов, которые участник предоставляет в составе заявки для осуществления ее оценки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к

исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемых Заявителем подкритериев оценки заявок отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Вместе с тем, Комиссия также обращает внимание на то, что нестоимостной критерий оценки «Квалификация участника закупки» содержит в себе 7 подкритериев, которые оцениваются в совокупности, учитывая, что от участников не требуется обязательного соответствия всем критериям одновременно.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 9 заявок, в том числе заявка Заявителя, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции при установлении оспариваемых подкритериев оценки.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств ограничения конкуренции с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации не представил.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КГ «ВСК» (ИНН: 7730135959; ОГРН: 1027739056476) на действия АО «Росгео» (ИНН: 7724294887; ОГРН: 1047724014040) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.06.2023 № ЕИ/23689/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.