

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4389/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «СОФТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ЦНИРТИ им. академика А.И. Берга» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку картриджей (реестровый № 32008862075, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 25.02.2020 № 32008862075-01 заявке Общества с идентификационным номером 333484 отказано в допуске со следующей формулировкой:

«Несоответствие заявки участника закупки требованиям, установленным в документации, в том числе непредставление документов и сведений, указанных в документации (отсутствует – копия свидетельства о государственной регистрации; свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ записи о юридическом лице, созданном до 01.07.2002 года; листа записи Единого государственного реестра юридических лиц или листа записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей).

Несоответствие заявки участника закупки требованиям, установленным в документации, в том числе нарушения требований документации о закупке к

содержанию, форме и оформлению заявки (несоответствие котировочной заявке пп. 14.3 п.15 части II «Сведений о проведении запроса котировок в электронной форме»).

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, представили письменные возражения, в том числе в формате «.docx» на электронном носителе.

В соответствии с возражениями Заказчика в составе заявки Заявителем вместо копии свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ записи о юридическом лице, созданном до 01.07.2002, листа записи Единого государственного реестра юридических лиц или листа записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, документа о государственной регистрации юридического лица был представлен файл, который при открытии отображал скан-копию уведомления Федеральной службой государственной статистики, которое не содержит ни одного реквизита, положенного для подобных документов (номер и дата выдачи уведомления).

Заявитель на заседании Комиссии не явился и не доказал надлежащее представление истребуемых Заказчиком документов, в связи с этим не представляется возможным установить соответствие представленного документа.

При этом на участие в Закупке было подано 14 заявок, остальные участники представили необходимый документ.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Второй причиной отклонения заявки явилось представление Заявителем в составе своей заявки файла в формате недопустимом в соответствии с Документацией Заказчика.

Как следует из возражений Заказчика, Заявителем в составе документов была направлена заявка в формате MS Word, без подписи и печати уполномоченного лица, что нарушило пункт 6.11.9 Положения о закупке, а также пункт 15 части II Извещения. При этом в составе Извещения были представлены формы документов для заполнения на соответствующие реквизиты (печать, подпись, расшифровка подписи).

В соответствии с подпунктом 14.3 пункта 15 Извещения копии документов, входящих в состав котировочной заявки, предоставляются в виде скан-копий оригиналов или нотариально заверенных копий в формате pdf, jpeg, явно и достоверно отображающих содержащуюся в документах информацию, в том числе реквизиты, проставленные на документах печати (при наличии), подписи (в том числе электронной цифровой подписи) и отметки. Предоставление документов в формате MS Word, MS Excel и других аналогичных форматах, не допускается, если иное не предусмотрено извещением о закупке.

Заказчик считает, что предоставление Заявителем заявки в формате MS Word является нарушением установленных Заказчиком требований.

Как следует из представленных Заказчиком документов, Заявитель в состав заявки приложил файл «Заявка на участие в ЗК ЦНИРТИ им. академика А.И. Берга» в

формате .docx.

При этом никаких материалов, свидетельствующих о необходимости и обоснованности требования представления заявки в формате pdf., jpeg, представители Заказчика не представили.

В свою очередь, обоснованность спорного требования в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к представляемым файлам в составе заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что подход к допуску заявок участников Заказчика сугубо формален. На заседании Комиссии данные файлы представителями Комиссии были открыты и доступны для ознакомления.

Кроме того, дополнительным квалифицирующим признаком неправомерности действий Заказчика и формального подхода к составу заявки участника считает то, что два из трех размещенных файла, где отражены условия проведения Закупки в ЕИС, размещены в формате .docx (Извещение о проведении запроса котировок 42-2020, Проект_договора_42-2020), что говорит не только о доступности и распространенности данного формата, но и о наличии программ у Заказчика, так как он размещает документы по предмету Закупки в ЕИС.

Также единственный ответ на разъяснение положений Документации (Разъяснения положений извещения 42-2020-1), размещенный в ЕИС 17.02.2020 в 16:51 имеет формат .doc.

На заседании Комиссии было установлено, что заявка подписана электронной цифровой подписью Заявителя, согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Исходя из изложенного, Комиссией установлено, что оценка заявки напрямую зависит от формы, которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В связи с тем, что при оценке заявок, по мнению Комиссии, были нарушены данные принципы, в действиях Заказчика устанавливается нарушение пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным, жалоба Заявителя признается Комиссией частично

обоснованной.

Вместе с тем, учитывая сложившийся круг участников процедуры, а также достигнутое на аукционе снижение ценового предложения участников по сравнению с начальной максимальной ценой, Комиссия приняла решение о необходимости выдачи предписания о пересмотра заявок с сохранением достигнутого на аукционе снижения цены.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОФТ» (ОГРН: 1197746576246; ИНН: 7730253536) на действия АО «ЦНИРТИ им. академика А.И. Берга» (ОГРН: 1167746458648; ИНН: 9701039940) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «ЦНИРТИ им. академика А.И. Берга» не выдавать, поскольку имелись основания для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).