

РЕШЕНИЕ

11.11.2020
637/2020

Дело № 073/06/66-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>,

- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/66-637/2020 по жалобам ООО «Сибагротранс» и ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001829 (наименование объекта закупки – «Благоустройство территории Аллеи Ленина р.п. Силикатный Сенгилеевского района Ульяновской области (вторая очередь)»; заказчик – Администрация муниципального образования «Силикатненское городское поселение», далее – заказчик, уполномоченный орган - Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 5 090 485,20 руб.; срок окончания подачи заявок – 05.11.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7888 от 03.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибагротранс» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001829.

Содержание жалобы составило указание на то, что заказчиком ненадлежащим образом установлены сроки извещения другой стороны о препятствии и его

влиянии на исполнение обязательств по контракту.

Вх. № 7909 от 05.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001829.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований Закона о контрактной системе документация содержит ненадлежащие требования к составу и содержанию первой части заявки, что ограничивает число участников закупки.

Вх. № 8021 от 09.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили возражения на жалобы от заказчика, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Товары (элементы благоустройства), требования к которым установлены заказчиком в документации, будут поставлены подрядчиком при выполнении работ и приняты на учет в качестве объектов основных средств. Закон о контрактной системе не регламентирует порядок действий сторон при наступлении обстоятельств непреодолимой силы.

Вх. № 8032 от 10.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобы от уполномоченного органа, содержащие пояснения, аналогичные пояснениям заказчика.

На заседании Комиссии 10.11.2020 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заказчика с доводами жалоб не согласилась, поддержала представленные письменные возражения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:45 11.11.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 23.10.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000620001829, наименование объекта закупки – «Благоустройство территории Аллеи Ленина р.п. Силикатный Сенгилеевского района Ульяновской области (вторая очередь)» (начальная (максимальная) цена контракта – 5 090 485,20 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168500000620001829 от 05.11.2020 г. на участие в указанной закупке поступило 6

заявок, одна заявка была признана несоответствующей требованиям документации.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 06.11.2020 г. ценовое предложение поступило от одного участника закупки, цена была снижена на 0,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168500000620001829 от 06.11.2020 г. заявка единственного участника аукциона была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Сибагротранс» и ООО «АтлантикПро» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе **при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг** должна содержать наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования содержатся в разделе 3 аукционной документации № 0168500000620001829.

В соответствии с приложением № 1 к аукционной документации № 0168500000620001829 в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе участником закупки указывается информация по следующим поставляемым товарам: парковая скамья, скамейка круговая, инсталляция «Шары», урна, а также установлены показатели указанных товаров, требования к значению показателей и требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки.

При этом, согласно пояснениям представителя заказчика указанные товары принимаются к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным

законом от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и не являются расходными материалами.

Довод заявителя об ограничении числа участников закупки также не находит своего фактического подтверждения, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие от 05.11.2020 г. на участие в указанной закупке было подано 6 заявок.

Таким образом, в действиях заказчика, установившего требование о предоставлении в первой части заявки информации и сведений о поставляемом в ходе выполнения работ товаре, не нарушает положения Закона о контрактной системе и жалоба ООО «АтлантикПро» является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пункты 10.1 – 10.5 раздела 4 «Проект контракта» аукционной документации № 0168500000620001829 содержат порядок действия сторон при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, в том числе:

«10.2. Сторона, которая не исполняет своего обязательства вследствие действия непреодолимой силы, должна немедленно в течение 5 (пяти) банковских дней известить другую сторону о препятствии и его влиянии на исполнение обязательств по настоящему контракту. К извещению, содержащему данные о характере возникших обстоятельств, должны быть приложены письменные официальные документы, удостоверяющие наличие этих обстоятельств».

Требования к содержанию заключаемого контракта, а также все подлежащие обязательному включению в контракт условия содержаться в статье 34 Закона о контрактной системе.

При этом статья 34 Закона о контрактной системе не включает в себя положений, регламентирующих порядок действия сторон при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем, указание на банковские дни в пункте 10.2 проекта контракта не может быть расценено как нарушение Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель явку представителей на заседание Комиссии Ульяновского УФАС России не обеспечил, в составе жалобы не представил документов и сведений, подтверждающих обоснованность довода.

Следовательно, жалоба ООО «Сибагротранс» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сиблагротранс» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.