РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18721/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Си Эс Групп» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий №№ 405-20 (реестровый № 32009526149, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленом таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Протоколу № 7805/652 от 19.10.2020 заявке ООО «Си Эс Групп» по критерию Квалификация участника присвоено 63,00 баллов.

В соответствии с пунктом 18 Информационной карты Закупки оценка заявок участников осуществляется по двум критериям:

Начальная (максимальная) сумма договора (Rai) со значимостью 30%,

Квалификация участника со значимостью 70%.

В свою очередь, критерий Квалификация участника подразделяется на два подкритерия:

(ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» - от 0 до 90 баллов,

(ПК3) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификация и профессионального мастерства персонала» - 10 баллов.

Согласно пункту 29 Информационной карты Закупки оценка заявок участников по подкритерию (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» оценивается следующим образом.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов, связанных с предметом договора за последние пять лет на момент подачи заявок (подразумевается оказание аналогичных услуг, которые можно связать с данным предметом закупки кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2).

Для подтверждения участник закупки вправе предоставить комплект документов (копии договоров/контрактов + копии актов оказанных услуг по такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных. Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

В учет принимаются договоры, исполненные на сумму не менее 25% от стоимости начальной (максимальной) цены настоящей закупки (17 272 500,00 рублей).

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

, где

j = 1….n, n - количество участников закупки;

- количество баллов j-го участника закупки;

Qj – количество договоров j-го участника закупки;

Qmax – максимальное количество договоров из всех предложений участников закупки;

К2-коэффициент значимости критерия оценки.

Заявитель в жалобе указывает, что по подкритерию (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» им в составе заявки были представлены сведения о 20 договорах соответствующих предмету Договора, из которых были приняты всего 9 контрактов, что значительно повлияло на определение максимального порога набора участников и привело к недобору баллов ООО «СИ ЭС ГРУПП».

В части ссылок представителя Заказчика на отсутствие сведений об исполнителе в ЕИС, Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно предусмотрел порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» таким образом, при котором к оценке принимаются как договоры подтвержденные документально в составе заявки, так и подтвержденные иной информацией, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных, при этом, если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

Между тем требования об обязательном наличии сведений о договорах в ЕИС Заказчиком не предусмотрено, одновременно, в заявке Заявителя указаний на сведения, размещенные в ЕИС не содержится, при этом участником представлены договоры и акты оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договорам, а равно подтверждающие наличие соответствующего опыта в соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что размещение сведений о договорах в ЕИС не осуществляется участниками процедур (исполнителями по договорам), такая обязанность возложена на заказчиков по договорам. Таким образом, размещение сведений о договорах в ЕИС не зависит от действий участников (исполнителей по соответствующим договорам), в свою очередь, участники закупочных процедур не должны претерпевать негативные последствия обусловленные действиями третьих лиц.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая, что Закупочная документация не содержит требований о том, что сведения о представляемых в качестве подтверждения опыта договорам в обязательном порядке должны быть размещены в ЕИС, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя осуществлена по критериям, не предусмотренным Закупочной документацией, в связи с чем фиксирует в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны законным образом (например, соответствующими государственными или правоохранительными органами).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель на заседании Комиссии согласился, что договоры № 2104180 от 04.12.2017, 2104182 от 04.12.2017, 2104048 от 04.12.2017, СЭГ2017-КЛ от 15.12.2017, №10/18/ССО-СМ от 01.10.2018, №3648- АТ от 01.03.2019, 9578- ЕР от 01.03.2019, Заказчиком были не приняты к оценки правомерно, при этом остальные договоры соответствовали требованиям Закупочной документации.

Комиссия оценив представленные договоры приходит к выводу, что договоры № 50002282740 от 28.03.2018, №50002507081 от 01.09.2018, 50002282745 от 28.03.2018, 50002507085 от 01.09.2018, 7223- АТ, 01//01/04/17К от 1.04.2017, КЛ2017.10 от 1.09.2017, 68/СВ от 1.05.2019, 15/ВС от 1.10.2019, 285/СТ от 1.12.2018, 125/ТВ от 1.10.2019, №27/ЕК от 1.05.2019, 146/КС от 1.10.2019 соответствовали Закупочной документации и должны были быть приняты к оценке.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссией признан обоснованным. Заказчику выдается обязательное к исполнению предписании об устранении выявленных нарушении, а именно оценить договоры, которые были размещены в ЕИС, так как у Заказчика не имелось основание не доверять данным сведениям.

Также Заявитель указывает, что по подкритерию (ПК3) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификации и профессионального мастерства персонала» Заявителем в составе заявки представлен документ «Сертификат соответствия эксперта-аудитора» с предоставлением права на проведение внутренних проверок системы менеджмента качества, в связи чем присвоение его заявке 0 баллов по указанному подкритерию неправомерно.

Пунктом 29 Информационной карты Закупки установлен порядок оценки по подкритерию (ПК3) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификация и профессионального мастерства персонала» - 10 баллов.

Наличие системы мероприятий - 10 баллов.

Предоставляется копия в составе заявки.

Отсутствие -0 баллов.

Иных положений с порядком оценки заявок участников по спорному показателю Закупочная документация не содержит.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 01.10.2020 были предоставлены разъяснения положений Закупочной документации в части рассматриваемого подкритерия:

«В соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия» «… п. 6.2 Администрация организаций, оказывающих услуги уборки, должна разрабатывать систему мероприятий по совершенствованию знаний, повышению квалификации и профессионального мастерства персонала с учетом его теоретической подготовки, практических навыков и умений…».

Каким документом утверждается данная система в организации участника закупки ГОСТ не устанавливает, установлены лишь требования по ее наличию. Вы можете предоставить любой документ, который будет подтверждать наличие данной системы в вашей организации.

При расчете баллов по данному подкритерию оценки заявок в учет будет браться наличие приложенной копии данного документа в составе заявки участника закупки».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Сертификат соответствия эксперта-аудитора не содержит право на разработку системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышению квалификации и профессионального мастерства персонала с учетом его теоретической подготовки, практических навыков и умений.

Таким образом, Комиссия считает, что оценка по данному критерию Заказчиком была проведена правомерно и признает данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Си Эс Групп» (ИНН 7736252923) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720) при проведении Закупок обоснованной в части оценки по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг», в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях ФГАОУ ВО «РУДН» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках

3. Выдать ФГАОУ ВО «РУДН» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18721/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.11.2020 по делу № 077/07/00-18721/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «РУДН» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий №№ 405-20 (реестровый № 32009526149, далее — Закупка):

1.

    1. Заказчику отменить итоговый протокол от 19.10.2020, составленный в ходе проведения Закупки.

    2. Заказчику назначить новую дату подведения итогов;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения 05.11.2020 по делу № 077/07/00-18721/2020;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 14.12.2020.

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 16.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.