

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова Департамента здравоохранения города Москвы

111539, г. Москва, улица Вешняковская, дом 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-191/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «СтройМастер» (далее – заявитель, общество) на действия ГБУЗ «ГКБ № 15 им. О.М. Филатова ДЗМ» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение ремонта помещений 4-го этажа Главного корпуса (реестровый № 31807384651) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку

полагает, что предложенные им показатели товара соответствовали требованиям документации.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.12.2018 опубликовано извещение о проведении закупки с реестровым номером 31807384651.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в закупке от 14.03.2019 заявка заявителя отклонена заказчиком в связи с предоставлением ненадлежащих сведений по позициям №№ 4, 26, 29, 13.

Так, по позиции № 4 «Лоток»: требуется: Лоток FC5015 50x150 L= 3000 мм проволочный (ДКС) (ссылка: п. 416 сметы). Предложено заявителем: Лоток FC 5020 50x200 L=3000 проволочный (ДКС).

Заказчик указывает, что заявитель предложил в составе заявки Лоток FC 5020 50x200 L, однако заказчиком в смете предусмотрен иной лоток FC5015 50x150 L.

Вместе с тем Комиссия Управления, рассмотрев указанное основание отклонения заявки заявителя, приняла решение о признании его необоснованным, поскольку в Приложении № 2 к Техническому заданию заказчиком такие требования по позиции № 4 не заявлены, а именно о том, что лоток должен быть FC5015 50x150. Кроме того, указанное приложение не содержит требований о соответствии показателей, предлагаемых в заявке смете.

Комиссия Управления отмечает, что заказчик при формировании технических характеристик, предлагаемых к использованию при выполнении работ, должен формировать такие требования на основании разрабатываемой им сметы. В свою очередь, указывая требования к показателям товаров в Приложении № 2 к Техническому заданию, заказчик не вправе в последующем предъявлять иные требования к заявкам участника закупки со ссылкой на смету, поскольку участники закупки представляют заказчику сведения о технических характеристиках товаров на основании требований, изложенных заказчиком в Приложении № 2 к ТЗ, а не сметы.

В соответствии с Техническим заданием, сметная документация (Приложение № 1 к техническому заданию) определяет виды и объемы работ, но не устанавливает требований к товарам и материалам, используемым при выполнении работ. Товары и материалы, используемые при выполнении работ, предусмотренных техническим заданием, должны соответствовать требованиям, указанным в Приложении № 2 к Техническому заданию «Сведения о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров и материалов, используемых при выполнении работ, представление которых предусмотрено документацией о Конкурсе».

Исходя из п. 6 Информационной карты, товары должны соответствовать требованиям Технического задания и приложению № 2 к Техническому заданию «Сведения о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров и материалов, используемых при выполнении работ, представление которых предусмотрено документацией о Конкурсе».

Таким образом, участники закупки правомерно исходили из возложенной на них документацией обязанности по предоставлению сведений о показателях товаров на основании сведений, изложенных заказчиком при формировании им Приложения № 2 к Техническому заданию, а не сметы как на том настаивает заказчик.

В соответствии **ч. 6 ст. 3** Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В связи с чем такие действия заказчика по отклонению заявок участников закупки со ссылками на смету не соответствуют требованиям **ч. 6 ст. 3** Закона о закупках.

Аналогичное несоответствие установлено заказчиком по позиции 26 «Оповещатель световой «выход» со ссылкой на п. 356 сметы. Так, в протоколе заказчиком указано, что в документации требуется оповещатель световой радиоканальный Табло-Р (Стрелец®). В свою очередь, участником закупки предложено: Оповещатель световой «Молния-220-РИП ГРАНД».

Вместе с тем, все качественные и функциональные требования к товару, установленные заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию соблюдены заявителем. В связи с чем Комиссия Управления также находит указанное основание для отклонения заявки заявителя несостоятельным в нарушение **ч. 6 ст. 3** Закона о закупках.

Также заявка заявителя была отклонена по позиции 29 «Пульт медсестры». Требуется : NP-124.1 пульт медсестры/врача (ссылка: п. 372 сметы). Предложено: «Rifar Base 500 8 секций».

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что указание на «Rifar Base 500 8 секций» по позиции 29 обусловлено технической ошибкой, а именно указанная графа по технической ошибке была продублирована из п. 28 «Радиатор биметаллический». Вместе с тем все качественные и функциональные характеристики, указанные обществом, полностью соответствовали требованиям документации, что заказчиком на заседании Комиссии не оспаривалось. Таким образом, указанный товарный знак и модель относились к позиции № 28, в свою очередь, по позиции № 29 технические характеристики, предложенные участником закупки, полностью соответствовали требованиям и потребности заказчика.

Как указано в п. 11.2 документации в ходе рассмотрения заявок на участие в конкурсе Заказчик по решению Закупочной комиссии вправе направить запросы участникам закупки (при этом Заказчиком не должны создаваться преимущественные условия участнику или нескольким участникам закупки) о разъяснении положений заявок на участие в конкурсе. Кроме того, допускаются уточняющие запросы, в том числе по техническим условиям заявки (уточнение перечня предлагаемого товара, его технических характеристик, иных технических условий), при этом данные уточнения не должны изменять предмет проводимой закупки.

Таким образом, указанное выше положение документации позволяло заказчику запросить у участника уточнение относительно корректности указания по позиции 29 указанного товарного знака, учитывая, что дублирование указанной информации по позиции выше косвенным образом свидетельствовало о технической ошибке. В свою очередь, даже если принять во внимание факт указания заявителем по указанному пункту товарного знака «Rifar Base 500 8 секций», названное обстоятельство не могло явиться основанием для отклонения заявки, поскольку технические и функциональные характеристики по рассматриваемому товару участником закупки были предложены в соответствии с потребностью заказчика.

По позиции № 13 заказчик отклонил заявку по следующим фактическим обстоятельствам: Позиция 13 «Розетка»

<i>Заказчиком установлены требования:</i>		<i>Участником указано</i>	
Номинальный ток	10 или 16	Номинальный ток	16
Число проводников	От 2* до 5*	Число проводников	3
Сечение проводника	1.0*...4.0*	Сечение проводника	1.0*...4.0*

Заказчик указывает, что согласно ГОСТ IEC 60884-1-2013 табл. 14 для номинального тока 16 А с числом проводников 3, сечение проводника должно быть 1.5...2.5 мм². Таким образом, как указывает заказчик, участником предоставлены недостоверные сведения о товаре.

Так, заказчик правомерность отклонения заявки заявителя мотивирует свою позицию сведениями, установленными в Таблице № 16 ГОСТа, в соответствии с которой для Номинального тока 16 А сечение проводника составляет от 1,5 до 2,5 мм².

В свою очередь, Комиссия управления отмечает, что в соответствии с инструкцией по заполнению заявки в случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра.

В настоящем случае, заявитель указал диапазон 1.0*...4.0*, который включает диапазон, установленный ГОСТом от 1,5 до 2,5 мм². Кроме того, участник закупки в составе заявки выразил согласие на участие в закупке в соответствии с условиями документации, в которой установлено, что предлагаемые материалы должны соответствовать ГОСТам, в том числе и по стандарту IEC 60884-1-2013 по позиции 13.

В Техническом задании предусмотрено, что выполнение работ, технология и методы их производства должны осуществляться в строгом соответствии с действующими нормативно-правовыми документами - государственными стандартами (ГОСТ), строительными нормами и правилами (СНиП), санитарными нормами и правилами (СанПиН), определяющими нормы и правила выполняемых работ с безусловным учетом комплекса общих и специальных требований.

Кроме того, Техническим заданием предусмотрено, что подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов государственным стандартам и техническим условиям, за достоверность сведений о стране происхождения, за сохранность всех поставленных для реализации договора материалов и оборудования до сдачи готового объекта в эксплуатацию. При применении материалов, не соответствующих указанным нормам и требованиям, Заказчик оставляет за собой право предъявить претензии к Подрядчику с наложением штрафных санкций при исполнении договора.

В связи с чем Комиссия управления отмечает, что документацией на исполнителя договора возложена обязанность по использованию материалов, соответствующих государственным стандартам. В связи с чем указанные заявителем диапазоны значений не свидетельствует о том, что участник закупки предлагает товар, несоответствующий требованиям документации и потребности заказчика.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пунктов 2 части 1 статьи 3, **ч. 6 ст. 3** Закона о закупках.

Доводы заявителя о неправомерности действий заказчика по допуску иных участников закупки к участию в закупке протоколом от 14.03.2019, признаются Комиссией Управления необоснованными, поскольку ранее Московским УФАС России заказчику было выдано предписание по делу № 1-00-216/77-19 от 14.02.2019 об устранении выявленных нарушений по неправомерному отклонению заявок участников закупки, чей допуск сейчас оспаривается заявителем.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройМастер» (ИНН: 7733632170) на действия ГБУЗ «ГКБ № 15» (ИНН: 7720001850) при проведении закупки обоснованной в части довода о неправомерного отклонения заявки заявителя.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.