Заказчик –

ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер»

ул. Русская, д. 59, г. Владивосток, Приморский край, 690105

ЗАО «Квант»

ул. Академика Губкина, дом 78,

г. Екатеринбург, Свердловская область, 620010

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1,

г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е №025/06/50-401/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок

19 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского УФАС России), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев жалобу ЗАО «Квант»

в присутствии:

от заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> –представитель по доверенности,

от заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – генеральный директор, <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Квант» на действия Заказчика – ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по выводу из эксплуатации, разрядке и демонтажу гамма-терапевтического аппарата Multisource HDR (извещение № 0320200004224000087) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как:

- неправомерно установлено требование о наличии лицензии на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании, а также лицензии на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании;

- положения пункта 2.4.7 Проекта контракта вводят участников в заблуждение.

Заказчик не согласен с доводами жалобы.

Заслушав пояснения стороны, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 50 Закона №44-ФЗ электронный запрос котировок начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона №44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает требования о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В приложении «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению» к Извещению о проведении запроса котировок установлено, что участники закупки в составе заявки предоставляют документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в том числе:

- Копия действующей лицензии или выписки из реестра лицензий (Типовая форма утверждена Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 г. №2343) на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании. В качестве разрешенного вида деятельности лицензия должна предусматривать: обращение с радиоактивными веществами на основе радионуклидов Co-60 при их транспортировании в соответствующих упаковках. Объект, на котором или в отношении которого осуществляется деятельность: радиоактивные вещества.

- Копия действующей лицензии или выписки из реестра лицензий (Типовая форма утверждена Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 г. №2343) на обращение с радиоактивными отходами при их

транспортировании. Объект, на котором или в отношении которого осуществляется деятельность: радиоактивные отходы.

По мнению Заявителя, требование о предоставлении вышеуказанных лицензий не соответствует действующему законодательству, поскольку законодательство разделяет деятельность по обращению с радиоактивными веществами и радиоактивными отходами.

Согласно пояснениям Заказчика, в соответствии с пунктом 20 Федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации» (НП-067-16) по факту истечения назначенного срока службы (срока эксплуатации) закрытого радионуклидного источника (ЗРИ) типа Co0.A86 источник 16.11.2022 был переведен из радиоактивных веществ в радиоактивные отходы.

В соответствии с Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» объектами применения настоящего Федерального закона (объектами использования атомной энергии) являются:

радиоактивные вещества - не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение;

радиоактивные отходы - не подлежащие дальнейшему использованию материалы и вещества, а также оборудование, изделия (в том числе отработавшие источники ионизирующего излучения), содержание радионуклидов в которых превышает уровни, установленные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации;

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 11.07.2011 № 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - отработавший закрытый источник ионизирующего излучения - источник ионизирующего излучения, который не подлежит дальнейшему использованию и устройство которого исключает поступление содержащихся в нем радиоактивных веществ в окружающую среду.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что отработавший закрытый источник ионизирующего излучения обладает радиоактивными веществами.

Учитывая изложенное Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик, установив наличие лицензий на обращение с радиоактивными отходами при их транспортировании, а также на

обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании не допустил нарушений требований действующего законодательства.

Согласно доводам жалобы, положения пункта 2.4.7 Проекта контракта вводят участников в заблуждение.

Пунктом 2.4.7 Проекта контракта определено, что исполнитель предоставляет Заказчику в течение 6 месяцев актов об утилизации радионуклидного источника типа Co0.A86 на специализированном предприятии.

Пунктом 3.2 Проекта контракта определено, что оказание услуг осуществляется в течение в течение 45 дней с даты заключения контракта.

Согласно пункта 3.1 Проекта контракта услуги оказываются Исполнителем по контракту в соответствии с Техническим заданием.

Техническим заданием определен перечень оказываемых услуг, а именно:

- подготовка к выводу из эксплуатации;

- лабораторные исследования, мазки на радиоактивное загрязнение;

- разрядка, демонтаж;

- отправка на захоронение радиоактивных веществ.

Из анализа указанных положений Комиссия Приморского УФАС России, приходит к выводу о том, что срок, указанный в пункте 2.4.7 Проекта контракта исчисляется после оказания услуг, поименованных в Техническом задании.

Следовательно, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В силу части 4 статьи 106 Закона №44-ФЗ участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, действующим законодательством о контрактной системе бремя доказывания доводов жалобы возложено на заявителя жалобы.

Между тем, Заявителем жалобы не представлено документов и сведений, однозначно свидетельствующих о нарушении Заказчиком требований Закона №44-ФЗ.

Кроме того, ЗАО «Квант» не обладает лицензией на обращение с радиоактивными отходами при их транспортировании, что исключает возможность Заявителя в участии в закупочной процедуре и исполнения обязательств по контракту.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Квант» на действия Заказчика – ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по выводу из эксплуатации, разрядке и демонтажу гамма-терапевтического аппарата Multisource HDR (извещение № 0320200004224000087) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>