

РЕШЕНИЕ

по делу 236/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 октября 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского
УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского
УФАС России;

при участии представителей муниципального заказчика:

<...> – главы Тёсовского сельского поселения Новодугинского района Смоленской области (решение от 22.09.2015 №3);

представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Стройинвест» на действия муниципального заказчика – Администрации Тёсовского сельского поселения Новодугинского района Смоленской области при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Газификация с. Тёсово, д. Татарка Тёсовского сельского поселения Новодугинского района Смоленской области» (извещение № 0163300000316000009)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Стройинвест» (далее также – Заявитель, Общество) следует следующее:

1. В нарушение законодательства о контрактной системе, заказчик в проекте контракта указал конкретный размер обеспечения исполнения контракта, без учета возможности применения антидемпинговых мер;
2. В нарушение ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не установлена ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель ответчика с доводами жалобы согласился частично и указал, что отсутствие в проекте контракта условий об ответственности заказчика вызвано технической ошибкой при формировании аукционной документации. В остальной части, по мнению ответчика, аукционная документация составлена в соответствии с требованиями о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Стройинвест» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 26.09.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 592 328 руб.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст. 45](#) данного закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно ч. 6 ст. 93 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс

превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [ст. 37](#) данного закона.

При этом, обязанность устанавливать в документации размер обеспечения исполнения контракта на случай снижения участником закупки, с которым заключается контракт, предложенной им цены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, на заказчика Законом о контрактной системе не возложена.

В то же время, обязанность предоставления увеличенного размера обеспечения исполнения контракта в случае такого снижения цены контракта возложена на участника закупки законом. С учетом изложенного, доводы заявителя в данной части признаны Комиссией необоснованными.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в проекте контракта не установлена ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении ст. 34 Закона о контрактной системе являются обоснованными. В тоже время, данное нарушение не повлияло на результат электронного аукциона.

В ходе проведенной внеплановой проверки иных нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия муниципального заказчика – Администрации Тёсовского сельского поселения Новодугинского района Смоленской области при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Газификация с. Тёсово, д. Татарка Тёсовского сельского поселения Новодугинского района Смоленской области» (извещение № 0163300000316000009) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком требований ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе;
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе;
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.