

Решение

№ 062/10/18.1-652/2020

21 сентября 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии: от финансового управляющего Л.С.Н. – Г.О.Е. – С.М.А. (по доверенности от 01.09.2020),

рассмотрела 21 сентября 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу Л.С. Н. (далее – заявитель, Л.С.Н.) на действия финансового управляющего Г.О.Е. (далее – финансовый управляющий, организатор торгов) при организации торгов по продаже имущества должника (номер сообщения в ЕФРСБ 5312907), —

и установила:

14.08.2020 организатор торгов разместил в ЕФРСБ сообщение № 5312907 о проведении повторных открытых торгов в форме публичного предложения, проводимого в электронной форме, открытого по составу участников с открытой формой представления предложений о цене, по продаже имущества заявителя, находящегося в залоге ООО РИКБ «Ринвестбанк» (далее – Банк), а именно: нежилого помещения <...> начальная цена – 6255360 руб. (лот № 1); нежилого помещения (<...>, начальная цена – 3545856 руб. (лот № 2).

Как следует из жалобы, Л.С.Н. оспаривает законность проведения торгов по сообщению № 5312907, поскольку ранее определением Арбитражного суда Рязанской области от 23.11.2016 в отношении указанного недвижимого имущества уже утверждалась начальная продажная цена. При этом дважды торги признавались несостоявшимися (29.05.2017 и 14.07.2017), проводилась процедура публичного предложения (с 13.10.2017 по 17.11.2017), письма финансового управляющего о принятии имущества должника в порядке статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов», Банком оставлены без ответа.

В связи с указанными обстоятельствами заявитель полагает, что процедура реализации имущества должника окончена, право Л.С.Н. на распоряжение имуществом восстановлено на основании пункта 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве, поэтому действия финансового управляющего по продаже имущества, не входящего в конкурсную массу должника, необоснованны.

Кроме того, заявитель считает, что финансовым управляющим не принято во внимание то, что проведение повторных торгов в форме публичного предложения Законом о банкротстве не предусмотрено. Подробно доводы Л.С.Н. изложены в жалобе.

В письменных возражениях на жалобу финансовый управляющий, подробно излагая обстоятельства процедуры реализации имущества должника, обращает

внимание, что порядок, сроки и условия реализации имущества Л. С.Н. утверждён определением Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2020 по делу № А54-6952/2015, вступившим в законную силу.

Позиция организатора торгов поддержана его представителем в заседании комиссии антимонопольного органа. Л.С.Н. на рассмотрение дела не явилась, представителей не направила.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителя организатора торгов, комиссия приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 04.03.2016 по делу № А54-6952/2015 индивидуальный предприниматель Л.С.Н. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Г.О.Е.

Как указано выше, имущество Л.С.Н., реализуемое финансовым управляющим согласно сообщению № 5312907 в ЕФРСБ, находится в залоге у Банка.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона о банкротстве с особенностями, установленными настоящим пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Пунктом 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве определено, что в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 настоящего Федерального закона.

Из имеющихся материалов следует, что дважды торги по реализации имущества Л.С.Н. (сообщения №№ 1669767, 1837022 в ЕФРСБ) не состоялись; имущество Банком (государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов») в порядке статьи 138 Закона о банкротстве, несмотря на предложение финансового управляющего от 17.07.2017 за собой не оставлено.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если

повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Поскольку торги в форме публичного предложения, проводимые с 13.10.2017 по 17.11.2017, также признаны несостоявшимися (сообщение в ЕФРСБ № 2243164), финансовый управляющий направлял в адрес государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» письма от 19.01.2018, 22.02.2018 об определении последующего порядка продажи залогового имущества, однако ответы на данные обращения не поступили.

В то же время из материалов дела усматривается, что 24.12.2018 в ЕФРСБ финансовым управляющим опубликовано сообщение № 3339233 о поступлении изменений в Положение о порядке и условиях продажи имущества, являющегося предметом залога.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2020 по делу № А54-6952/2015 утверждён порядок, сроки и условия реализации имущества Л.С.Н. в редакции финансового управляющего.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поскольку определение Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2020 по делу № А54-6952/2015, которым утверждены порядок, сроки и условия реализации имущества Л.С.Н., вступил в законную силу, у антимонопольного органа не имеется оснований согласиться с доводами заявителя о необоснованном проведении финансовым управляющим торгов на основании сообщения № 5312907 в ЕФРСБ.

То обстоятельство, что названный судебный акт обжалуется Л.С.Н. в кассационной инстанции, не препятствует организации и проведению спорных торгов. Тем более, что определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.08.2020 в удовлетворении заявления Л.С.Н. о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему (иным лицам) осуществлять действия, направленные на реализацию имущества должника, отказано.

Позиция Л.С.Н. об окончании процедуры реализации имущества, о невозможности реализации имущества должника, мотивированная ссылками на пункт 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве, отклоняется, поскольку право гражданина на распоряжение имуществом восстанавливается только если финансовый управляющий не сможет его реализовать и кредиторы откажутся от принятия указанного имущества в счет погашения своих требований, после завершения реализации имущества гражданина. При этом имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, передается гражданину по акту приема-передачи.

Между тем, как следует из определения Арбитражного суда Рязанской области от

11.09.2020, срок реализации имущества Л.С.Н. продлён до 10.12.2020.

Таким образом, в настоящий момент условия для применения пункта 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве отсутствуют, а у финансового управляющего сохраняется возможность проведения торгов по реализации имущества должника, у конкурсного кредитора – оставления предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Мнение заявителя о том, что Законом о банкротстве не предусмотрено проведение повторных торгов в форме публичного предложения, не принимается комиссией, поскольку соответствующего запрета в Законе о банкротстве также не установлено. При этом, поскольку основной целью процедуры банкротства является защита прав кредиторов в виде погашения имеющейся задолженности, повторное проведение процедуры публичного предложения направлено на возможность удовлетворения имущественных прав кредиторов, и не нарушает права должника.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

С учётом приведённых обстоятельств комиссия приходит к выводу, что позиция Л.С.Н. о невозможности реализации финансовым управляющим имущества должника, восстановлении права заявителя на распоряжение им направлена против интересов кредиторов и не соответствует целям Закона о банкротстве.

Утверждение Л.С.Н. о продаже финансовым управляющим имущества, не входящего в конкурсную массу должника, со ссылкой на акт приёма-передачи нереализованного имущества какими-либо доказательствами не подтверждено. Определением Арбитражного суда Рязанской области от 20.09.2018 заявление Л.С.Н. о передаче по акту приема-передачи имущества, составляющего конкурсную массу и не реализованного финансовым управляющим, оставлено без рассмотрения.

Таким образом, комиссия приходит к итоговому выводу о необоснованности рассмотренной жалобы заявителя.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу Л.С.Н. на действия финансового управляющего Г.О.Е. (при организации торгов по продаже имущества должника (номер сообщения в ЕФРСБ 5312907) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

<...>