

РЕШЕНИЕ

по делу №03-21/14А о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «28» марта 2014г.

Изготовлено в полном объеме «8» апреля 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кузьмин А.Д. – Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

Борисова Т.П. - главный специалист - эксперт отдела естественных монополий и рекламы УФАС по РС (Я), член Комиссии;

Платонова Э.Ю. – ведущий специалист - эксперт отдела естественных монополий и рекламы УФАС по РС (Я), член Комиссии;

При участии:

- заявителя главы п. Солнечный А.С. Пахомова, по служебному удостоверению №18 от 12.09.2009 г. и Евсеенко Н.В, по доверенности от 26.03.2014 г.

- ответчика Усть-Майский филиал Открытого акционерного общества «Теплоэнергосервис» (далее – Общество) представителя по доверенности №201 от 26.02.2014 Златиной Е.А.

Рассмотрев дело №03-21/14А возбужденное в отношении Усть-Майского филиала ОАО «Теплоэнергосервис» адрес местонахождения: п. Усть-Мая, ул. Пирогова, 34 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а :

26.02.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступило обращение главы п. Солнечный А. С. Пахомова содержащее признаки нарушения ч.1 ст. 10 Усть-Майским филиалом ОАО

«Теплоэнергосервис». По мнению заявителя Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» злоупотребляет доминирующим положением путем неправомерного отказа в коммерческом учете индивидуальных приборов учета горячего водоснабжения и холодного водоснабжения (далее – ХВС и ГВС).

В ходе проверки поступившего заявления УФАС по РС(Я) установлено, что 15 января 2014 года Усть-Майским участком «Энергосбыта» ОАО АК «Якутскэнерго» направлено письмо №9 о дальнейшем решении по приемке данных приборов учета ХВС, ГВС на коммерческий учет. В ответ на поступившее письмо Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» направило разъяснения от 12.02.2014 исх. № 162.

24.02.2014 г. в Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» обратилась директор Управляющей компании Е.В. Шипова с уведомлением о необходимости присутствия представителя энергоснабжающей компании для подписания актов приемки в коммерческий учет приборов ХВС и ГВС. На что ОАО «Теплоэнергосервис» направили перечень мероприятий для исполнения требований по устранению замечаний:

1. Устранить открытый разбор воды на внутренней отопительной системы отопления (заменить на отопительных приборах краны водоразборные на краны Маевского (для спуска воздуха));
2. установить на границе разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности централизованных инженерных сетей общедомовой узел учета ХВС, ГВС.
3. Исполнение требования по монтажу индивидуального прибора учета ХВС и ГВС, согласно «Правил и технических требований завода-изготовителя прибора учета», с обязательной установкой перед приборами учета фильтров грубой очистки воды (грязевика).

Приказом руководителя УФАС по РС (Я) от 18.03.2014 г. №26 в отношении ОАО «Водоканал» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По ходатайству главы п. Солнечный, А.С. Пахомова, рассмотрение дела отложено до 28.03.2014 г. в 15:00.

На рассмотрении дела по существу, представитель заявителя полностью поддержал заявленные требования и приобщил к материалам дела акт рабочей группы по проверке коммунального комплекса МО «Поселок Солнечный» от 27.03.2014 г.

Также представитель заявителя отметил, что краны Маевского от уже установленных, водоразборных кранов, отличаются только производителем и что установка требуемых кранов Маевского технически опасна. Отметил, что все приборы учета установлены в соответствии с требованиями завода изготовителя, и то что нигде не прописано, что должны быть установлены краны Маевского и фильтры для того, чтобы приняли приборы учета. Заявитель считает требования завышенными и незаконными. Просит привлечь Общество к ответственности.

Представитель Общества не согласен с заявлением и отметила следующее, что в присутствии самих жителей подготовлены акты допуска в эксплуатацию узла учета

воды (ХВС, ГВС) у потребителя, однако всем было отказано в допуске к эксплуатации. Отметила, что приборы учета установлены только в ванных комнатах и кухнях. Имеются срывы пломб. Также добавила, что в случае принятия приборов учета граждане будут платить и по приборам учета и по нормативам, так как приборы учета установлены не во всех комнатах. Ссылаясь на Приказ №627 от 29.12.2011 г. Министерства регионального развития Российской Федерации "Об утверждении критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, а также формы акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки таких приборов учета и порядка ее заполнения" (далее - Приказ Минрегионразвития №627) отметила, что в отсутствие капитального ремонта внутридомовых сетей невозможна приемка прибора учета, кроме того нет возможности единого измерения, что является основанием для отказа в коммерческом учете. Но вместе с тем, представитель Общества согласилась, что по установке приборов учета вопросов нет, и что ранее выдвинутые основания отказа в приеме на коммерческий учет не состоятельны.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения заявителя, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам.

Довод представителя Общества об отсутствии возможности единого измерения несостоятельны в силу того, что Приказ Минрегионразвития №627 применяется при установлении приборов учета. В рассматриваемом деле приборы учета установлены и оспаривается не сама установка приборов учета, а отказ Общества в принятии на коммерческий учет индивидуальных приборов учета.

Также несостоятельны основания отказа в коммерческом учета, изложенные в письме от 03.03.2014 г. исх. №204, во-первых, устранить открытый разбор воды на внутренней отопительной системе отопления, заменить на краны Маевского. На рассмотрении дела по существу, представитель заявителя пояснил, что краны Маевского отличаются от установленных кранов только производителем, и более того их установка технически опасна.

Комиссия установила, что действующее законодательство не содержит требований о том, что для приемки приборов учета на коммерческий учет должны быть установлены краны Маевского.

Во-вторых, установить на границе балансовой и эксплуатационной ответственности общедомовой узел учета ХВС и ГВС. На рассмотрении представитель заявителя указал на то, что общедомовой прибор учета установлен, но также не принят на коммерческий учет Обществом. Представитель Общества подтвердила, что имеются разногласия у сторон и по общедомовому прибору учета.

Между тем, действующее законодательство в сфере энергоснабжения, в том числе [Правила](#) №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. №354 (далее – Постановление №354 и [Правила](#) N 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденное Постановлением

Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее – Постановление №307) не содержат требований о том, что коммерческий прибор учета будет осуществляться только при наличии общедомового прибора учета тепловой энергии.

Пунктом 16 вышеназванного Постановления №307 определено, что при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

Пункт 42 Постановления №354 **Размер платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета, за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению, определяется в соответствии с [формулой 1](#) приложения N 2 к настоящим Правилам исходя из показаний такого прибора учета за расчетный период.**

Пункт 48 Постановления Правительства №354 При отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии со следующей формулой:

где:

- объем (количество) коммунального ресурса, предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме и приходящийся на i -е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение;

- тариф на соответствующий коммунальный ресурс, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, предусмотрена возможность определения объемов коммунальных ресурсов исходя из показаний индивидуальных приборов учета, либо по формуле с учетом норматива потребления. Расчет на общедомовые нужды при отсутствии общедомовых приборов определяется специальной формулой.

В третьих, установка приборов учета фильтров грубой очистки воды (грязевика). На рассмотрении установлено, что все приборы учета ХВС и ГВС установлены в соответствии с требованиями завода изготовителя и правилами предоставления коммунальных услуг №307. И соответствующие фильтры грубой очистки воды установлены.

Вместе с тем, на рассмотрении дела по существу установлено, что согласно актов допуска в эксплуатацию узла учета воды (ХВС, ГВС) у потребителя, приобщенного представителем Общества, в нескольких квартирах с приборов учета сорваны пломбы. На что Заявитель согласился, что пломбы были сорваны в нескольких

квартирах. Заявитель просит принять к коммерческому учету приборы учета в тех квартирах, где пломбы сохранились. Между тем, насчет отказа в квартирах с неповрежденными пломбами на приборах, представитель Общества сказала, что основаниями отказа послужило отсутствие кранов Маевского, но не смогла со ссылкой на нормативно-правовые акты пояснить по данному вопросу.

Таким образом, в квартирах, где на приборах учета целые пломбы не было оснований для отказа в коммерческом учете. Так как действующим законодательством не установлены такие основания для отказа в коммерческом учете.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

В соответствии с частью 5 статьи 5 вышеуказанного Федерального закона установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 3 Федерального закона «О естественных монополиях» установлено, что естественной монополией признается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом товарном рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Статьей 4 Федерального закона «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий отнесены услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры энергии.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» осуществляет естественно - монопольный вид деятельности, а, следовательно, является субъектом естественных монополий. При таких условиях, в силу требований статей 3, 4 Федерального закона «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение Усть-Майского филиала ОАО «Теплоэнергосервис» на товарном рынке – водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, является доминирующим.

На основании вышеизложенного следует, что Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» отказывая в приемке приборов учета ХВС и ГВС на коммерческий учет, без оснований для этого, злоупотребило доминирующим положением.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Выдать Усть-Майский филиал ОАО «Теплоэнергосервис» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для изучения вопроса о наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

А.Д. Кузьмин

Члены Комиссии:

Т.П. Борисова

Э.Ю. Платонова