

Решение № РНП 89-70/2016

по факту уклонения победителя закупки от заключения контракта

(закупка № 0190300003716000101)

27 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки по факту уклонения победителя закупки от заключения контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – Муниципального учреждения «Дирекция муниципального заказа» (629805, ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. 8 Марта, 6; ИНН: 8905027532) по факту уклонения победителя закупки ООО «ТУРАН» (юр. адрес: 625000, Тюменская обл, г. Тюмень, ул. Лизы Чайкиной, д.86; почт. адрес 625000, Тюменская обл, г.Тюмень, ул. Московский тракт, д. 100 - 505; ИНН 7203329636; КПП 720301001) от заключения контракта «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ СОШ №3, расположенного по адресу: ЯНАО, г.Ноябрьск, ул. Магистральная, д.71» (закупка № 0190300003716000101).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) 30.03.2016 опубликовано извещение № 0190300003716000101 о проведении электронного аукциона № 72-16-ЭА на «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ СОШ № 3, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Магистральная, д.71».

В разделе 20 части I документации об электронном аукционе № 72-16-ЭА установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта, в том числе требование к размеру обеспечения исполнения контракта, а также сроку и порядку его предоставления.

В разделе 16 части II документации об электронном аукционе № 72-16-ЭА участникам закупки разъяснен порядок предоставления обеспечения исполнения контракта.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона № 72-16-ЭА от

27.04.2016 на «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ СОШ № 3, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Магистральная, д.71» (извещение № 0190300003716000101), в соответствии с ч. 10 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ - победителем признан участник электронного аукциона - ООО «ТУРАН».

В соответствии с требованиями ст.70 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ заказчиком 04.05.2016 на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» размещен проект контракта.

ООО «ТУРАН» 10.05.2016 разместил в единой информационной системе подписанные усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона, проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в виде сканированного оригинала банковской гарантии № 185446 от 10.05.2016, выданной ООО «Современный Коммерческий Инновационный Банк».

Заказчик, рассмотрев 12.05.2016 поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 45 Федерального закона РФ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, отказал в ее принятии ввиду того, что срок действия банковской гарантии № 185446 от 10.05.2016, выданной ООО «Современный Коммерческий Инновационный Банк» исчислен и указан неверно - банковская гарантия не соответствует требованиям п. 5 ч. 2 ст. 45 Федерального закона РФ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, а также п. 6 раздела 20 части 1 документации об электронном аукционе № 72-16-ЭА (номер извещения 0190300003716000101), о чем 12.05.2016г ООО «ТУРАН» извещен письмом МУ «Дирекция муниципального заказа» № 251/102-400-И-1 от 12.05.2016г, а в реестре банковских гарантий 12.05.2016 заказчиком за регистрационным номером № ОJ53890502753216002003 размещены сведения об отказе в её принятии.

На основании ч. 5 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в связи с непредставлением участником закупки банковской гарантии, предусмотренной документацией об электронном аукционе № 72-16-ЭА (ненадлежащее предоставление обеспечения исполнения контракта) ООО «ТУРАН» признается уклонившимся от заключения контракта.

С целью обеспечения муниципальной нужды, заключения контракта и исполнения принятых бюджетных обязательств, руководствуясь требованиями Федерального закона № 44-ФЗ, МУ «Дирекция муниципального заказа» 12.05.2016 оформлен протокол об отказе от заключения муниципального контракта на «Выполнение ремонтных работ на объекте: МБОУ СОШ № 3, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Магистральная, д.71» с ООО «ТУРАН».

Из пояснений, представленных ООО «Туран» установлено.

10.05.2016 на торговой площадке был прикреплен неверно напечатанный бланк Банковской гарантии № 185489 от 10.05.2016 в части срока действия гарантии, а именно срок действия гарантии превышает срок действия контракта на 30 дней, а не на 45 дней, как требовал Заказчик в аукционной документации.

В связи с этим, 10.05.2016 Обществом в адрес Заказчика было направлено письмо о принятии действующей банковской гарантии с надлежащим сроком действия. Ответ от Заказчика Обществом не получен.

Рассмотрев материалы дела, доводы Заказчика и ООО «ТУРАН», Комиссия приходит к следующим выводам.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если единственный участник закупки, который подал заявку или предложение и с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных [пунктами 24 и 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение пяти рабочих дней с даты истечения указанного в документации о закупке срока подписания контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3](#) настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении

информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Приведенные правовые позиции, исходя из публично-правового характера правоотношений между контролирующими государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности, в полной мере применимы и к механизму привлечения к юридической ответственности в виде включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков влекут за собой соответствующие экономические последствия – невозможность участвовать в закупках для государственных (муниципальных) нужд в течение двух лет.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Как установлено из материалов, Обществом принимались меры по надлежащему и своевременному подписанию контракта, факт недобросовестности его действий, направленных на умышленное неподписание контракта, не находит свое подтверждения.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что в рассматриваемом случае формальная констатация факта уклонения победителя закупки ООО «ТУРАН» от заключения контракта не может являться достаточным основанием для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – МУ «Дирекция муниципального заказа» (ИНН: 8905027532) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «ТУРАН» (ИНН: 7203329636) (закупка № 0190300003716000101).