

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-117/2020

21 января 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

в присутствии представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Септико» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Барабинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300020019000524 на поставку расходного медицинского материала, начальная (максимальная) цена контракта 181 878 руб. 37 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Септико» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Барабинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300020019000524 на поставку расходного медицинского материала.

Суть жалобы ООО «Септико» заключается в следующем.

По результатам электронного аукциона № 0351300020019000524 ООО «Септико» было признано победителем закупки.

При размещении доработанного проекта контракта в единой информационной системе для подписания победителем закупки заказчиком был размещен проект контракта, не соответствующий аукционной документации. А именно, не соответствует сумма контракта, предмет контракта, в качестве поставщика указано иное юридическое лицо.

ГБУЗ НСО «Барабинская ЦРБ» в возражениях на жалобу ООО «Септико» сообщило следующее.

Ответственным должностным лицом заказчика была допущена техническая ошибка при размещении доработанного проекта контракта, а именно, был прикреплен неверный файл.

Факт ошибки был выявлен заказчиком после размещения проекта контракта, в связи чем было направлено обращение в Новосибирское УФАС России для

устранения данного нарушения.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 ч. 4 ст. 54.4, п. 7 ч. 9 ст. 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Заказчик в установленный срок разместил проект контракта в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 83.2 в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с ч. 2 ст. 83.2. Закона о контрактной системе, размещает на электронной площадке протокол разногласий.

ООО «Септико» в соответствии с ч. 4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе был размещен протокол разногласий.

Согласно ч. 5 ст. 83.2. Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с ч. 4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в единой информационной системе был размещен проект контракта, не соответствующий документации об электронном аукционе и первоначальному проекту контракта (размещен иной проект контракта).

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7, ч. 5 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной

в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно пп. а) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (ред. № 60 от 27.12.2019) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона).

В пункте 15 документации об электронном аукционе установлены условия допуска продукции, предусмотренные Приказом Минфина Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, в п. 16.1 (содержание первой части заявки) данное требование заказчиком не установлено, что является нарушением 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (ред. № 60 от 27.12.2019).

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 3 Письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Вместе с тем, согласно описанию объекта закупки по позиции 3 установлено требование к химическому составу (состав пропитки: вода 75 - ≤ 100%, полиглицерил - 4 каприлат 0.1 - ≤ 1%, сорбитан каприлат 0.1 - ≤ 1%, динатриевая соль этилендиаминтетрауксусной кислоты (ЭДТК) 0.1 - ≤ 1%, бензоат натрия 0.1 - ≤ 1%, октилдодеканол 0.1 - ≤ 1%, ароматизатор 0.1 - ≤ 1%, натрия кокоамфоацетат 0.1 - ≤ 1%, лимонная кислота ≤ 0.1%, экстракт цветков ромашки аптечной ≤ 0.1%).

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Вместе с тем, описание объекта закупки (по позиции 3) позволяет участникам закупки указать значение содержания воды равное 100%, что не может соответствовать реальным потребностям, поскольку содержание остальных компонентов не может быть ниже 0,1%. Следовательно, значение содержания воды в составе не может быть равным 100%.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано 3 заявки, одна заявка была допущена к участию в электронном аукционе. Выявленные нарушения не привели к принятию аукционной комиссией неправомерного решения.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном случае не привели к принятию неправильного решения, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Септико» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Барабинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300020019000524 на поставку расходного медицинского материала обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, ч. 3 ст. 66 (ред. № 60 от 27.12.2019), ч. 5 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.