

об отказе во включении сведений в  
реестр недобросовестных  
поставщиков

ИП <...>

Управление по архитектурно-  
градостроительному  
проектированию города  
Челябинска  
454091, г. Челябинск, ул.  
Воровского,

д. 2  
guaig@arch74.ru

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3371/2022 (№ РНП-74-560/2022)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 16 декабря 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных  
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области  
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

рассмотрев обращение Управления по архитектурно-градостроительному проектированию города Челябинска о включении сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона 22-95284Э Выполнение работ по подготовке документации по планировке территории (извещение № 0169300000122000218), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя ИП <...> (далее - ИП <...>, подрядчик) <...>, действующей на основании доверенности от 12.12.2022;

представителей Управления по архитектурно-градостроительному проектированию города Челябинска (далее — заказчик, УАГП города Челябинска) <...>, действующих на основании доверенности от 09.12.2022 № 13/пр,

## **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона 22-95284Э Выполнение работ по подготовке документации по планировке территории (извещение № 0169300000122000218) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 05.04.2022 заказчик и подрядчик заключили контракт на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд № 5/22 по цене 239 154, 42 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2.4.4 контракта на основании статей 715, 723 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ).

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.12.2022.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.*

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 12.5. контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик

(подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 23.11.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 05.12.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 07.12.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.12.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ИП <...> 05.04.2022 заключен контракт № 5/22 (далее – контракт).

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что «По настоящему Контракту Заказчик поручает, а Подрядчик в установленные Контрактом сроки принимает на себя обязательства по выполнению работ по подготовке документации по планировке территории (проект межевания территории) в границах улиц Калинина, Каслинской, Работниц, Кыштымской в Калининском районе города Челябинска и в границах ул. Шагольской, местного проезда, ул. Тихой, фасадов многоквартирных домов 4а, 6а по ул. Шагольской в Курчатовском районе города Челябинска (далее – ДПТ) в соответствии с Заданием на подготовку документации по планировке территории (Приложение № 1 к настоящему Контракту) (далее - Работы), а Заказчик обязуется принять и оплатить результат Работ в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 4.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок выполнения Работ составляет 53 (пятьдесят три) рабочих дня с даты заключения Контракта.

В срок выполнения Работ не включаются:

- период проверки проекта ДПТ Заказчиком на предмет соответствия части 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения и Задания на подготовку документации по планировке территории (Приложение № 1 к настоящему Контракту);
- период проведения публичных слушаний, за исключением случаев, предусмотренных частью 5.1 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации;
- период доработки Подрядчиком ДПТ в случае, предусмотренном пунктом 14 раздела VI Задания на подготовку документации по планировке территории (Приложение № 1 к настоящему Контракту);

- период подготовки постановления Администрации города Челябинска об утверждении проекта ДПТ, его опубликования на официальном сайте Администрации города Челябинска».

Согласно пункту 4.2. контракта порядок выполнения работ определен Заданием на подготовку документации по планировке территории (Приложение № 1 к настоящему Контракту).

Разделом VI Задания на подготовку документации по планировке территории (далее - Задание) предусмотрен порядок и сроки выполнения работ, в том числе:

«1. Исходные данные для подготовки ДПТ:

1.1. Подрядчик в срок, не превышающий 2 (двух) рабочих дней после заключения Контракта, направляет в адрес Заказчика заявление о выдаче исходных данных для подготовки ДПТ по электронной почте, либо нарочно.

1.2. Заказчик предоставляет исходные данные для подготовки ДПТ в срок, не превышающий 5 (пяти) рабочих дней с момента получения от Подрядчика заявления, указанного в подпункте 1.1 пункта 1 раздела VI настоящего Задания на подготовку ДПТ.

Исходные данные для подготовки ДПТ, содержащие материалы ограниченного пользования, предоставляются Подрядчику в лице его уполномоченного представителя при непосредственном присутствии.

2. В течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты заключения Контракта Подрядчик выполняет Работы по подготовке проекта ДПТ. По истечению указанного срока Подрядчик представляет Заказчику с сопроводительным письмом проект ДПТ, подготовленный в соответствии с требованиями части 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, настоящего Контракта и Задания на подготовку ДПТ.

3. Заказчик в течение 20 (двадцати) рабочих дней осуществляет проверку на соответствие требованиям части 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, настоящего Контракта и Задания на подготовку ДПТ по результатам которой (нарочно, либо посредством электронной почты):

1) отклоняет проект ДПТ и направляет его на доработку, подготовив Заключение;

2) либо направляет Подрядчику документ, подтверждающий соответствие подготовленного проекта ДПТ требованиям, установленным частью 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, настоящего Контракта и Задания на подготовку ДПТ.

4. В случае, предусмотренном в подпункте 2 пункта 3 раздела VI настоящего Задания на подготовку ДПТ, Заказчик обеспечивает рассмотрение проекта ДПТ на публичных слушаниях, в соответствии с решением Челябинской городской Думы № 44/17 от 27.08.2013 «Об утверждении Положения об организации и проведении публичных слушаний по вопросам землепользования и застройки города Челябинска», за исключением случаев, предусмотренных частью 5.1 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и/или предоставляет проект

ДПТ на рассмотрение в Администрацию города Челябинска для принятия решения об его утверждении, либо направлении на доработку.

5. Срок доработки Подрядчиком проекта ДПТ – 15 (пятнадцать) рабочих дней с момента направления Заключения, предусмотренного подпунктом 1 пункта 3 раздела VI настоящего Задания на подготовку ДПТ.

6. При устранении Подрядчиком замечаний и представлении доработанного проекта ДПТ, Заказчик осуществляет повторную проверку проекта ДПТ в течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты повторного представления проекта ДПТ Заказчику.

7. По результатам повторной проверки Заказчик направляет по электронной почте (либо нарочно) Подрядчику:

1) отказ в выдаче документа, подтверждающего соответствие подготовленного проекта ДПТ требованиям, установленным частью 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, настоящего Контракта и Задания на подготовку ДПТ с указанием перечня замечаний со ссылкой на несоответствие указанного проекта нормативным правовым документам;

2) либо документ, подтверждающий соответствие подготовленного проекта ДПТ требованиям, установленным частью 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, настоящего Контракта и Задания на подготовку ДПТ».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.11.2022 и пояснений представителей заказчика, фактической датой предоставления заказчику проектов ДПТ является 16.05.2022, тогда как в соответствии с пунктом 2 Раздела VI Задания документы должны быть представлены в срок до 05.05.2022. По результатам рассмотрения проекты ДПТ отклонены заказчиком на основании выявленных замечаний. В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 Раздела VI Задания заказчик направил указанные проекты на доработку, подготовив заключения от 14.06.2022 №№ 73, 74.

Повторно направленные подрядчиком проекты ДПТ поступили в адрес заказчика 21.07.2022 (вх. №№ 10158, 10158/1), при этом представители заказчика отметили, что согласно пункту 5 Раздела VI Задания срок такого предоставления истек 05.07.2022.

По результатам рассмотрения повторно направленных проектов ДПТ от 21.07.2022 вх.№10158 (ДПТ в границах улиц Калинина, Каслинской, Работниц, Кыштымской в Калининском районе города Челябинска) и от 21.07.2022 вх.№10158/1 (ДПТ в границах ул. Шагольской, местного проезда, ул. Тихой, фасадов многоквартирных домов 4а, 6а по ул. Шагольской в Курчатовском районе города Челябинска) выявлено, что в нарушение пунктов 1.4, 2.1.2, 6.1 контракта выполненные работы не соответствуют требованиям, установленным контрактом, а именно части 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положению, контракту и Заданию. Во исполнение подпункта 1 пункта 7 главы VI Задания по результатам повторной проверки проектов ДПТ заказчиком 17.08.2022 и 18.08.2022 на адрес электронной почты [dementievpr@yandex.ru](mailto:dementievpr@yandex.ru) направлены отказы (от 17.08.2022 исх.

№9815/рп и от 18.08.2022 исх.№9875/рп) в выдаче документа, подтверждающего соответствие подготовленных проектов ДПТ требованиям, установленным частью 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, контракта и Задания с указанием перечня замечаний. Согласно направленным отказам от 17.08.2022 исх.№9815/рп и от 18.08.2022 исх.№9875/рп подрядчику необходимо было осуществить доработку проектов ДПТ в срок, не превышающий 15 (пятнадцати) рабочих дней, и повторно предоставить проект ДПТ для осуществления проверки в УАГП города Челябинска.

Представители заказчика отметили, что доработанные проекты представлены в УАГП города Челябинска (от 26.10.22 вх.№ 14676 и от 26.10.22 вх.№ 14676/1) с нарушением установленных сроков и устранением замечаний не в полном объеме. При этом заказчик письмами от 08.09.2022 исх. №№ 10750/рп, 10751/рп уведомлял подрядчика о праве заказчика принять решение о расторжении контракта в одностороннем порядке в связи с просрочкой предоставления проектов ДПТ.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Представитель ИП <...> на заседании Комиссии указал на отсутствие у подрядчика намерения уклониться от исполнения контракта и пояснил, что сроки предоставления проектов ДПТ подрядчиком не нарушены, поскольку проекты направлены в адрес заказчика письмом исх. № 28 от 05.05.2022. Сопроводительным письмом 14.06.2022 исх. № 6796/ШТ заказчик направил заключение об отклонении документации от согласования и направлении их на доработку с указанием замечаний.

Представитель подрядчика отметил, что для необходимости устранения замечаний заказчика, в том числе указанных в письме Комитета дорожного хозяйства города Челябинска (исх. № 037-01-05/7018 от 27.05.2022), подрядчик письмом исх. № 88 от 06.07.2022 запросил у заказчика попланшетные красные линии в масштабе 1:2000 (планшеты № 458, 644, 674). Однако заказчик до сегодняшнего дня так и не предоставил их.

Представитель подрядчика обратил внимание Комиссии, что замечания заказчиком при повторном рассмотрении указаны иные, частично отклоняющие предыдущие замечания. Для устранения замечаний подрядчик был вынужден



понести дополнительные расходы и запрашивать информацию в ЕГРН (единый государственный реестр недвижимости). После осуществления доработки подрядчик повторно представил документы заказчику, однако 23.11.2022 заказчиком вынесено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом заказчик ссылается на замечания, которые ранее либо не указывались, либо замечания, указанные для устранения, не соответствуют данным из ЕГРН или КПТ (кадастровый план территории).

Представители заказчика на заседании Комиссии возразили на пояснения подрядчика и указали, что при повторном рассмотрении проектов замечания заказчика обновлялись в связи с доработкой подрядчиком указанных проектов, внесением в них новой информации, отсутствующей в ранее направленных документах. Кроме того, часть замечаний заказчиком указывалась повторно в связи с их неустранимостью подрядчиком (замечания относительно границ земельных участков, а также способа образования участков). Также представители заказчика отметили, что относительно информации о попланшетных красных линиях подрядчику письмом от 12.04.2022 исх. № 3968/ИСОГД заказчик сообщил, что данная информация является информацией ограниченного доступа, далее в телефонных разговорах заказчик пояснил, что подрядчику указанную информацию необходимо получить лично.

Однако Комиссия антимонопольного органа отмечает, что из содержания письма заказчика от 12.04.2022 исх. № 3968/ИСОГД не следует, что информация о попланшетных красных линиях является информацией ограниченного доступа и предоставляется лично. Сообщение указанной информации в телефонном режиме не отменяет необходимости ответа заказчика на письмо подрядчика исх. № 88 от 06.07.2022.

Вместе с тем, в связи с отсутствием ответа заказчика на письмо исх. № 88 от 06.07.2022 подрядчик не приостановил работу, то есть не воспользовался своим правом, предусмотренным статьей 716 ГК РФ.

Согласно сведениям, представленным заказчиком и подрядчиком в материалы дела, первоначальные и доработанные проекты ДПТ направлены подрядчиком посредством почтового оператора СДЭК в следующие сроки:

- 10.05.2022 приняты на доставку, вручены 13.05.2022;
- 18.07.2022 приняты на доставку, вручены 21.07.2022;
- 18.10.2022 приняты на доставку, вручены 21.10.2022.

В соответствии с пунктом 2.1.2. контракта подрядчик обязан выполнить работы, указанные в разделе 1 контракта, с надлежащим качеством, позволяющим достичь установленной цели, в сроки, определенные настоящим контрактом, в соответствии с требованиями части 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положения, настоящего контракта и Задания на подготовку документации по планировке территории (Приложение № 1 к настоящему Контракту) с использованием необходимого оборудования и техники.

Пунктом 2.4.4. контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для

одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе в случаях:

- в случае просрочки представления проекта ДПТ более чем на 10 (десять) календарных дней, а также в случае непредставления доработанного проекта ДПТ в установленный Contractом срок;

- в случае, предусмотренном подпунктом 1 пункта 7 раздела VI Задания на подготовку документации по планировке территории (Приложение № 1 к настоящему Contractу).

Согласно документам и сведениям, опубликованным заказчиком в единой информационной системе и представленным в материалы дела, в связи с нарушением сроков исполнения обязательств по contractу в адрес подрядчика направлены требования об уплате неустойки от 06.07.2022 № 8086/з, от 23.09.2022 № 11332/з, подрядчик указанные требования исполнил, неустойку оплатил в добровольном порядке (платежное поручение от 10.07.2022 № 80, уведомление № 10 об уточнении вида и принадлежности платежа от 05.10.2022), что свидетельствует о согласии подрядчика с фактом наличия просрочки исполнения обязательств по contractу.

С учетом изложенного, изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что подрядчиком часть работ по contractу выполнена. Между тем, результат работ по contractу, выраженный в подготовке ДПТ (проект межевания территории) в границах улиц Калинина, Каслинской, Работниц, Кыштымской в Калининском районе города Челябинска и в границах ул. Шагольской, местного проезда, ул. Тихой, фасадов многоквартирных домов 4а, 6а по ул. Шагольской в Курчатовском районе города Челябинска, заказчиком в сроки, предусмотренные contractом, не получен. Соответственно, у заказчика имелись основания для принятия решения об одностороннем расторжении contractа.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лица, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении

права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения

(Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил своевременно к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и

совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, в том числе предпринимались попытки устранения замечаний заказчика. Из материалов дела усматривается, что ИП <...> проявляла заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по поводу исполнения контракта, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения подрядчика.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

## **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные УАГП города Челябинска об ИП <...>, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

2022-17072