

РЕШЕНИЕ

11.08.2011г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, А.А. Доценко

рассмотрев дело № 1086/03 по жалобе ИП Бикменова Ш.А. о нарушении котировочной комиссией Министерства информационных технологий и связи Ростовской области (далее – заказчик) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении запроса котировок № 0158200003811000026 на поставку картриджей для принтеров и МФУ (элементы замены типовых устройств ввода и вывода информации), в присутствии представителей заказчика – <....> (доверенность от 09.03.2011г. № 18.03.5), <..> (доверенность от 11.08.2011г. № 18.5-42/14); представитель ИП Бикменова Ш.А. на заседание Комиссии не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА

08.08.2011г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Бикменова Ш.А. (вх. № 13381) о нарушении котировочной комиссией заказчика Закона при проведении запроса котировок № 0158200003811000026.

Исходя из жалобы, заявитель не согласен с отклонением его котировочной заявки от участия в запросе котировок, так как ИП Бикменевым Ш.А. предложен товар, эквивалентный требуемому заказчиком.

В возражении на жалобу представители заказчика сообщили, что жалобу считают необоснованной и не подлежащей удовлетворению; действия котировочной комиссии заказчика – законными и обоснованными. Предоставили письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы ИП Бикменова Ш.А. по следующим основаниям:

25.07.2011г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчик разместил Извещение о проведении запроса котировок № 0158200003811000026 на поставку картриджей для принтеров и МФУ (элементы замены типовых устройств ввода и вывода информации).

Согласно Спецификации заказчику требовались к поставке картриджи для HPLJ, Xerox.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0158200003811000026-1 котировочная заявка ИП Бикменова Ш.А. была отклонена котировочной комиссией заказчика от участия в оспариваемом запросе котировок.

Учитывая нормы ч.2 ст.45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки расходных материалов к оборудованию, используемому заказчиком.

Картриджи закупаются заказчиком для принтеров, срок гарантийного обслуживания которых не истек, в связи с чем необходимо обеспечение взаимодействия такого товара с товарами, используемыми заказчиком, в том числе и в части гарантийных обязательств производителя печатающих устройств и официальных сервисных центров производителя печатающих устройств. Следовательно, заказчику к поставке требовались картриджи с товарными знаками HPLJ, Xerox.

Таким образом, не указание заказчиком о возможности поставки эквивалентного оборудования, а также требование к товару: «Гарантийный срок должен составлять не менее 1 года с даты поставки товара. Гарантийные обязательства и поддержка поставляемых картриджей обеспечиваются производителем печатающих устройств в официальных сервисных центрах производителя печатающих устройств, а также поставщиком» правомерно установлено заказчиком в Техническом задании.

В котировочной заявке ИП Бикменова Ш.А. предложены картриджи «SolutionPrint», следовательно, действия котировочной комиссии заказчика, выразившиеся в отклонении его котировочной заявки от участия в данном запросе котировок, совершены в соответствии с ч.3 ст.47 Закона.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА

Признать жалобу ИП Бикменова Ш.А. необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, А.А. Доценко