

РЕШЕНИЕ № РНП-74-100/2015

о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

16 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: специалиста 1-го разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Профпоставки», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку хоккейных клюшек (изв. №0369100017615000050), в присутствии:

- представителей ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ), действующих на основании доверенностей от 16.09.2015 г. № 2256; от 30.12.2014 г. №2103;

- представителей ООО «Профпоставки», действующих на основании доверенности от 10.09.2015 г, а также Решения единственного участника № 6 от 10.07.2012 года,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) (далее - заказчик), о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Профпоставки» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку хоккейных клюшек (изв. №0369100017615000050) (далее – закупка).

Извещение № 0369100017615000050 об осуществлении закупки опубликовано на

официальном сайте www.zakupki.gov.ru 29.05.2015 года.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 720 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме №213 аукцион признан не состоявшимся на основании, предусмотренном частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе. Принято решение о заключении контракта с ООО «Профпоставки», с предложением о цене контракта 640000 рублей 00 копеек.

По итогам проведения закупки между ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) и ООО «Профпоставки» 02.07.2015 года заключен контракт № 0369100017615000050-0041893-02 на поставку хоккейных клюшек.

Согласно доводам, изложенным в обращении, основанием для расторжения контракта в одностороннем порядке послужило неисполнение ООО «Профпоставки» своих обязательств по контракту, а именно нарушением срока поставки товара более чем на 5 дней против срока, установленного контрактом.

Представитель ООО «Профпоставки» на заседании Комиссии с доводами, изложенными в обращении не согласился, пояснил, что поставщиком поставлена первая партия хоккейных клюшек в количестве 20 штук. Однако данный товар не принят заказчиком ввиду его несоответствия требованиям заключенного контракта в части веса хоккейных клюшек. При этом представители ООО «Профпоставки» указали на невозможность поставки товара, в полной мере соответствующего требованиям государственного контракта, поскольку такой товар отсутствует на рынке.

Кроме того, по мнению представителей ООО «Профпоставки», заказчиком нарушены требования статьи 94 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком для проведения экспертизы не привлечен независимый эксперт, обладающий необходимыми знаниями по поставляемому товару. В связи с чем представители ООО «Профпоставки» считают, что заказчиком принято решение об одностороннем отказе от заключения контракта в нарушение требований частей 11, 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения закупки 02.07.2015 года заключен контракт № 0369100017615000050-0041893-02 на поставку хоккейных клюшек в количестве 64 штук (далее – контракт).

Согласно пункту 7.2 контракта контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом одной из сторон контракта от исполнения контракта при существенном нарушении его условий в соответствии с гражданским законодательством.

Кроме того, в пункте 7.3 контракта определено, что покупатель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта при существенном нарушении поставщиком контракта, а именно:

- при нарушении срока поставки товара и (или) относящихся к товару принадлежностей или документов на товар более чем на 5 дней против срока, установленного контрактом (п.2.1.);
- при поставке товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не были устранены в сроки, установленные в п.4.6. контракта;
- при нарушении срока предоставления информации о ходе исполнения поставок товара более чем на 5 дней против срока, установленного настоящим контрактом (п.2.7.);
- при просрочке предоставления обеспечения исполнения контракта в случае, предусмотренном п.6.5. контракта, более 3 дней;
- иных обязанностей по контракту на срок более 10 дней против сроков, установленных контрактом или законом, если право одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрено гражданским законодательством.

Предметом контракта является поставка хоккейных клюшек. Следовательно, правоотношения возникшие при заключении контракта регулируются параграфом 3 части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания одностороннего отказа от исполнения договора поставка.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из материалов дела следует, что 18.08.2015 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно принятому решению основанием для расторжения контракта послужило следующее: неоднократное нарушение поставщиком срока поставки товара, а также поставка товара, несоответствующего условиям контракта.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта поставка товара должна быть осуществлена в течение 10 дней с момента заключения контракта.

Как отмечалось ранее контракт заключен 02.07.2015 г. Следовательно, срок

поставки товара по контракту заканчивает 13.07.2015 г. г. Однако на указанную дату товар по контракту не поставлен.

Таким образом, поставщиком нарушен срок поставки товара.

Заказчиком 17.07.2015 на электронный адрес ООО «Профпоставки» dogovor@profpostavki.ru, а также посредством экспресс почты направлено письмо (исх. № 22-189 от 15.07.2015), в котором заказчик просит предоставить информацию о ходе исполнения обществом принятых на себя обязательств.

По истечении срока, установленного в контракте, а именно 24.07.2015 года ООО «Профпоставки» поставлена часть товара в количестве 20 хоккейных клюшек. Руководствуясь пунктом 4.3. контракта 03.08.2015 заказчиком составлен акт № 1 о несоответствии товаров. Согласно указанному акту комиссией по приемки выявлена недостача товара согласно сопроводительным документам. Так согласно сопроводительным документам товар поставлен в количестве 64 штук, фактически поступило 20. Кроме того, акт о несоответствии товаров от 03.08.2015 указывает, что поставленный контракт не соответствует требованиям заказчика. Данное несоответствие отражено в Таблице 1.

Таблица 1

Характеристики товара согласно контракту	товара	Характеристики товара, выявленные при приемки и несоответствующие требованиям контракта
		<u>Хоккейная клюшка</u> Bauer Supreme Total One NXG SR
<u>Хоккейная клюшка</u> Bauer Total ONE NXG GRIPTAC STICK SR	16шт	<u>Поверхность</u> клюшки обработана клеем без карбоновыми нано частицами
<u>Поверхность</u> клюшки обработана клеем с карбоновыми нано частицами		<u>Цвет:</u> черно-серый, с желтыми полосками
<u>Цвет:</u> черно-серый, с синими полосками		<u>Вес</u> 471 грамм
<u>Вес</u> 400 грамм	3шт	<u>Хоккейная клюшка</u> Bauer Supreme Total One MX3 SE Grip SR
		<u>Цвет:</u> черно-серый, с желтыми полосками
		<u>Вес</u> 475 грамм
	1шт	<u>Вес</u> 450 грамм

ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) направлено Уведомление о вызове представителя

поставщика от 05.08.2015 года, в котором предложено подрядчику направить представителя для участия в проверке товара требованиям контракта. Также указано, что при отсутствии представителя приемка товара будет производиться с участием эксперта, не имеющего заинтересованности в результатах приемки.

В соответствии с актом №2 о несоответствии товаров от 11.08.2015 представитель поставщика на приемку товара не явился, приемка товара осуществлена с участием эксперта. Экспертом выступил руководитель хоккейного клуба «Орион» г. Челябинск, судья Всесоюзной категории по хоккею с шайбой, мастер спорта Российской любительской хоккейной лиги. Акт №2 о несоответствии товаров от 11.08.2015 содержит аналогичные выводы и указывает на несоответствие поставленного товара, условиям, изложенным в контракте.

На заседание Комиссии представители ООО «Профпоставки» указали на невозможность поставки товара, соответствующего требованиям контракта, поскольку такой товар отсутствует на рынке. В доказательство своего довода представлено письмо фирмы Bauer. Однако данное письмо составлено на иностранном языке. В связи с чем дать оценку указанному документу на заседании Комиссии не представляется возможным. Иных доказательств, свидетельствующих об отсутствии на рынке необходимого заказчику товара с учетом наличия различных производителей хоккейных клюшек на заседание Комиссии не представлено.

Кроме того, контракт заключен на условиях документации о закупке и сведений о товаре, представленных в составе первой части заявки участника закупки. ООО «Профпоставки», подавая заявку на участие в закупке не только дало свое согласие на выполнение условий контракта, но и представило конкретные показатели предложенного к поставке товара. Согласно заявке участник закупки предложил к поставке товар, соответствующий требованиям заказчика в том числе по весу хоккейной клюшки.

Следовательно, довод относительно невозможности поставки хоккейных клюшек с характеристиками, изложенными в контракте необоснован, поскольку не подтвержден материалами дела.

Не принимается во внимание также довод общества, согласно которому заказчиком нарушены требования статьи 94 Закона о контрактной системе, в связи с чем решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято без наличия правовых оснований.

Так, согласно части 4 статьи 94 Закона о контрактной системе заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением в том числе случаев, предусмотренных [пунктом 25 статьи 93](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, законодательством о контрактной системе в рассматриваемом случае не предусмотрена обязанность проведения экспертизы.

Пункт 4.5 контракта предусматривает проведение экспертизы. В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с актом №2 о несоответствии товаров от 11.08.2015 года в составе приемочной комиссии присутствовал эксперт. При этом поставщик не воспользовался своим правом присутствовать при приемки поставленного товара и предложить своего эксперта. Кроме того, приемочная комиссия рассматривает поставленный товар на соответствие его требованиям заключенного контракта, а не положениям технических регламентов и стандартов. Следовательно, данные выводы правомерно не нашли своего отражения в указанном акте.

Таким образом, в установленный срок ООО «Профпоставки» не исполнило свои обязательства по контракту и не поставило товар. Кроме того, поставленный за пределами регламентированного срока товар не соответствует как по количеству, так и по качеству требованиям контракта. Доказательств, подтверждающих совершение поставщиком действий, направленных на устранение недостатков, допущенных в ходе исполнения обязательств по контракту на заседании Комиссии не представлено, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из изложенного Комиссия приходит к выводу, что ООО «Профпоставки» нарушило существенные условия контракта.

На основании изложенного 18.08.2015 года заказчиком принято решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта (исх. № 22-210 от 18.08.2015 года).

В этот же день данное решение направлено в адрес поставщика по электронной почте, заказным письмом с уведомлением. Кроме того, во исполнение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе 18.08.2015 данное решение опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В адрес заказчика 26.08.2015 поступило уведомление о вручении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По истечении 10 дней сведения о расторжении контракта опубликованы на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, предусмотренная законодательством о контрактной системе, соблюдена заказчиком в полном объеме.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках размещения государственного и муниципального заказа. Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

В соответствии с частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской

Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника денежных средств.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой страх и риск. То есть опасность недополучения дохода, возникновения материальных и финансовых потерь в предпринимательской деятельности.

Доказательств невозможности соблюдения обществом положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от него, в материалах дела не имеется, обществом не представлено.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что ООО «Профпоставки» не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью исполнения контракта, в поведении общества усматриваются признаки недобросовестности и включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности.

Кроме того, нарушения допущенные обществом, привели к невозможности удовлетворения потребности заказчика, что повлекло наложение на общество санкции за его недобросовестное поведение.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства настоящего дела Комиссия приходит к выводу, что сведения в отношении ООО «Профпоставки» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Профпоставки» (127018, г. Москва, ул. Полковая, д. 3, стр. 2, ИНН 7720540002, КПП 771501001; учредитель, директор:

Рожко Юрий Алексеевич, ИНН 772329768330) включить в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним отказом ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку хоккейных клюшек (изв. №0369100017615000050), сроком на два года.

2. Датой включения сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Профпоставки» в Реестр считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.