

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-4.1,4.2/327-2017

08 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/327-2017 от 24.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении и.о. начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие лица в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении <...>, в присутствии:

- защитника <...> – <...>, действующего на основании доверенности от 26.07.2017 № 67;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Согласно материалам дела, ФКУ Упрдор «Южный Урал», в лице <...> объявило о проведении электронного аукциона на выполнение мероприятий по обеспечению безопасности, установке осевого барьерного ограждения на автомобильной дороге М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1844+000 - км 1871+037, Челябинская область, устройству искусственного электроосвещения на автомобильной дороге Р-354 Екатеринбург - Шадринск - Курган на участке км 279+394 - км 282+440, Курганская область (изв. № 0369100028417000066) (далее – аукцион, закупка) путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 06.06.2017 извещения о проведении аукциона и аукционной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 83 932 580 рублей 00 копеек.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

1. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Из совокупного толкования указанных норм следует, что заказчик не вправе устанавливать в документации требование о необходимости указания в первой части заявки характеристик товаров, которые не являются предметом закупки.

Согласно аукционной документации, <...> указал, что участнику необходимо указать в заявке характеристики «Кислород технический газообразный», «Ацетилен газообразный технический».

Таким образом, установление в документации требования о необходимости предоставления участниками закупки в первой части заявки сведений о характеристиках «Кислорода технического газообразного» и «Ацетилена газообразного технического» противоречит законодательству о контрактной системе, поскольку указанный товар не является предметом закупки.

Действия <...> противоречат пункту 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается

совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупок.

В силу части 3 статьи 17 указанного Закона наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, при определении технологической и функциональной взаимосвязи предмета закупки необходимо исходить из совокупности двух критериев: технологической взаимосвязи работ и функциональной взаимосвязи работ.

С точки зрения лингвистического подхода понятие функция – означает деятельность, обязанность, работа; внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/51082>. Современная энциклопедия. 2000).

При этом, термин взаимосвязь трактуется как связь между двумя или более сущностями, имеющая важное значение для достижения некой намеченной цели (ГОСТ Р 54136 2010. Системы промышленной автоматизации и интеграция).

Так же, взаимосвязь - это взаимозависимость, взаимоотношение; координация, контакт, общение, связь, корреляция, взаимосвязанность (http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. - М.: Русский язык. З. Е. Александрова. 2011); взаимосвязь – это взаимная обусловленность объектов друг другом (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p>, Большой Энциклопедический словарь. 2000).

Таким образом, функциональную взаимосвязь работ необходимо рассматривать как взаимозависимость, взаимообусловленность работ (деятельности), направленной на достижение единой цели.

Тогда как, под технологической взаимосвязью работ необходимо понимать взаимозависимость, взаимообусловленность объектов (элементов), на которых указанные работы (деятельность) выполняются.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии технологической взаимосвязи объектов.

Как следует из документации о закупке (ведомость объемов и стоимости работ (Приложение 1 к государственному контракту), технического описания (Приложение № 1 к информационной карте), проектно-сметной

документации заказчику требуется выполнить работы на следующих участках:

- автомобильная дорога М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1844+000 – км (Челябинская область);

- автомобильная дорога Р-354 Екатеринбург - Шадринск - Курган на участке км 279+394 - км 282+440 (Курганская область).

Указанные работы выполняются на разных автомобильных дорогах, которые не связаны и не пересекаются друг с другом, а также находятся в различных субъектах Российской Федерации, что подтверждает отсутствие технологической взаимосвязи указанных объектов капитального строительства.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 17.11.2010 № 928 утвержден Перечень автомобильных дорог общего пользования федерального значения (далее — Перечень).

В таблице, являющейся неотъемлемой частью Постановления, указаны учетные номера автомобильных дорог, их наименование, идентификационные номера автомобильных дорог.

Таким образом, постановлением прямо предусмотрено, что каждая автомобильная дорога, поименованная в нормативном акте и имеющая средства идентификации, представляет собой отдельный объект в рамках всей дорожной сети Российской Федерации, а именно:

-М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа — Челябинск с идентификационным номером 00 ОП ФЗ М-5 (Е30, АН6, АН7, СНГ).

- Р-354 Екатеринбург - Шадринск — Курган с идентификационным номером 00 ОП ФЗ Р-354.

В данном случае автомобильные дороги, входящие в состав одного лота, технологически и функционально не связаны между собой. Более того, эти участки автомобильных дорог федерального значения находятся на территории различных субъектов Российской Федерации – Челябинской области и Курганской области.

Необходимо также отметить, что указанные дороги относятся к дорогам различных категорий:

- М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа — Челябинск — IV категория;

- Р-354 Екатеринбург - Шадринск — Курган — III категория.

Кроме того, отсутствие функциональной взаимосвязи объектов выражается также в следующем.

Из материалов дела следует, что на каждый участок автомобильной дороги разработана отдельная проектная документация, содержащая материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющая архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения строительства.

В ведомости объемов и стоимости работ по каждому объекту также выделены отдельно объемы, виды и стоимость работ.

При этом, частью 1 статьи 55 Градостроительного Кодекса РФ предусмотрено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, выполнение работ на каждой автомобильной дороге осуществляется на основании отдельной проектной документации, по результатам осуществления которой заказчик получает разрешение на ввод объекта в эксплуатацию каждого объекта.

До объявления рассматриваемого аукциона ФКУ Упрдор «Южный Урал» проведены следующие закупки:

- выполнение работ по объекту «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге Р-354 Екатеринбург – Шадринск – Курган на участке км 279+394 – км 282+440, Курганская область» (извещение № 0369100028417000039) с начальной максимальной ценой контракта **26 643 180** рублей;

- выполнение работ по объекту «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Установка осевого барьерного ограждения на автомобильной дороге М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1844+000 - км 1871+037, Челябинская область» (извещение № 0369100028417000050) с начальной максимальной ценой контракта **57 289 400** рублей.

Объявляя новую закупку по проведению работ по строительству указанных объектов, ФКУ Упрдор «Южный Урал» приняло решение объединить все работы по объектам в один лот.

Формирование лотов, а также определение их содержания является правом заказчика. Однако следует отметить, что в силу части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Вместе с тем, укрупнение лота приводит к необходимости внесения участником закупки обеспечения заявки и предоставления обеспечения исполнения контракта в большем размере, что требует большего объема финансовых ресурсов и может привести к уменьшению количества участников закупки и, как следствие, к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, что противоречит части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушений по частям 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо ФКУ Упрдор «Южный Урал», а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя

власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом руководителя Федерального дорожного агентства (РОСАВТОДОР) <...> возложено исполнение обязанностей начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал».

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на утверждение документации об Аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, нарушение требований законодательства о контрактной системе к формированию лота закупки.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является

местонахождение ФКУ Упрдор «Южный Урал» – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения аукционной документации – 06.06.2017.

В и н а <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в ФКУ Упрдор «Южный Урал», утвердил аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации и образует состав административного правонарушения, а также, сформировал техническое задание и лот закупки с нарушением требований законодательства о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Климова В.В. отводов не заявляла, вину в совершении административного правонарушения не отрицала, отметила, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, просила учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

Смягчающие вину обстоятельства на рассмотрении административного правонарушения должностным лицом антимонопольного органа не установлены.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 389-ж/2017, 390-ж/2017, 394-ж/2017 от 29.06.2017, протоколом об административном правонарушении от 24.08.2017, документацией об аукционе и иными материалами административного дела.

Документация об аукционе составлена и утверждена <...> с нарушением требований законодательства о контрактной системе, а также техническое задание и лот закупки сформированы с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Часть 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта – 83 932 580 рублей 00 копеек, 1% составляет 839 325,80 рублей.

Таким образом, размер штрафа на должностное лицо составляет 50 000,00 рублей.

Однако, в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной

ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела принята во внимание значительная сумма штрафа, отсутствие материального вреда, существенных нарушений охраняемых общественных отношений, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено впервые, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным применить часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

С учетом санкций, предусмотренных частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, требований части 2.2 статьи 4.1, части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, размер штрафа составляет 25 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать и.о. начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь и.о. начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> к административной ответственности по частям 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.