

О признании жалобы необоснованной
№052/01/18.1-3161/2023

ООО «ИРБИС»

ул. Коновалова, д. 7,

г. Нижний Новгород, 603127

<...>

ГП НО

«Нижегородпассажиравтотранс»

ул. Ильинская, д. 83А,

г. Нижний Новгород, 603000

<...>

АО «АГЗ РТ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3161/2023

16 января 2024 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>,
- <...> - <...>,
<...>,
- <...> -

при участии:

-<...>

-

- представителя ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс» по <...> доверенности (№66 от 07.09.2023),

-представителя ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс» по доверенности (№97 от 27.12.2023),

<...> представителя ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс» по доверенности (№80 от 29.11.2023),

представителя ООО «ИРБИС» по доверенности (б/н от 15.01.2024),

<...> представителя ООО «ИРБИС» по доверенности (б/н от 15.01.2024),

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИРБИС» (далее также — ООО «ИРБИС», заявитель) на действия государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородский пассажирский автомобильный транспорт» (далее — ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс», заказчик) при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку запасных частей для ТО автобусов ЛиАЗ, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32313066506,

УСТАНОВИЛА:

29.12.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку запасных частей для ТО автобусов ЛиАЗ, номер извещения 32313066506.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ИРБИС» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 16.01.2024 (уведомление о поступлении жалобы от 29.12.2023 №ОШ/25764/23).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 16.01.2024.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует действия и положения Документации заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным

лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьёй, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьёй, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Срок окончания подачи заявок — 20.12.2023.

Заявитель подал жалобу в антимонопольный орган — 29.12.2023.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В связи с чем жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 23.01.2018 №ИА/3655/18 жалоба на положения документации о закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Необходимо отметить, что участник закупки, подавший заявку, не может обжаловать закупочную документацию, если подал жалобу после окончания срока подачи заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок. Такой правовой подход отвечает и общей

концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок. В то же время, участники закупки также вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

подавая заявку, участник соглашается с положениями документации и, в случае несогласия с её положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации

Изучив материалы жалобы, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заявителем в адрес антимонопольного органа направлены дополнения к жалобе №052/01/18.1-3161/2023 (вх.№90 от 15.01.2024. вх.№91 от 15.01.2024). В дополнениях по жалобе заявитель ставит вопрос относительно нарушений, содержащихся в Документации заказчика.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что заявитель не обладает правом на обжалование положений Документации заказчика, так как заявитель направил жалобу за пределами установленного законом срока.

Комиссия Нижегородского УФАС России оставляет доводы заявителя относительно нарушений положений Документации заказчика без рассмотрения.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ООО «ИРБИС» является участником закупки. Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование действий заказчика.

Согласно первому доводу жалобы, заявитель считает, что заказчик в итоговом протоколе указал недостоверные данные, которые не соответствуют предложению участника закупки ООО «Производственные технологии» (ИНН 5252042311), что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО «ИРБИС» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по делу №052/01/18.1-3161/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс».

Начальная (максимальная) цена договора — 13 568 000,00 рублей.

Способ осуществления закупки — запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

08.12.2023 на сайте электронной торговой площадки <http://etp.zakazrf.ru> и в единой информационной системе размещено извещение о проведении закупки и закупочная документация, номер извещения 32313066506.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс» (версия 48 от 05.12.2023) (далее — Положение о закупках).

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав заявку победителя закупки установила, что данные, указанные в итоговом протоколе, совпадают с предложением участника закупки.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что заказчик указал достоверные данные в протоколе подведения итогов.

Довод заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы заявителя, заказчик неправомерно оценил заявку победителя по критериям «Срок поставки партии товара» и «Срок замены товара», так как, по мнению заявителя, победитель закупки указал неисполнимые значения по данным критериям.

Пунктом 19.1 «Информационной карты» Раздела 2 Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия в %
1	Стоимость единичной партии	60
2	Срок поставки партии Товара (в часах)	15
3	Минимальная стоимость поставляемой партии Товара (в рублях)	5
4	Срок замены товара ненадлежащего качества (в часах)	15
6	<p>Опыт участника.</p> <p>Стоимость аналогичных договоров/контрактов, заключенных и исполненных без штрафных санкций в течение 1 года до даты публикации извещения (в рублях).</p> <p>Исполненными считаются те договоры/контракты, обязательства по которым исполнены надлежаще, а именно Поставщик поставил товар, а Заказчик полностью оплатил.</p> <p>Для подтверждения информации по данному критерию Поставщиком в составе заявке направляются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - копии подписанных договоров, которые отражают предмет договора и время, когда он был исполнен (если договор/контракт заключался в электронной форме необходимо предоставить данные электронных подписей); - копии, подписанных с обеих сторон актов приемки и документов об оплате, которые отражают объем работ, либо копии актов сверки, подписанные Заказчиком и Поставщиком (при наличии) (если документы подписывались в электронной форме необходимо предоставить данные электронных подписей). <p>В случае не предоставления комплекта документов, подтверждающих заявленный опыт в полном объеме, по критерию «опыт участника» значение опыта считается равным «0» (если не предоставлены документы), либо в расчет берется только опыт, подтвержденный требуемыми документами.</p>	5

В соответствии с оценочной таблицей, размещенной в итоговом протоколе:

Номер критерия	Критерий	Вес критерия	Заявка 1			Заявка 2		
			Значение по критерию	Балл по критерию	Рейтинг по критерию	Значение по критерию	Балл по критерию	Рейтинг по критерию
1	Стоимость единичной партии	0,6	780 266,19	0	0	694 436,91	11	6,6
2	Срок поставки партии	0,15	1,5	100	15	2	75	11,25
3	Минимальная	0.05	5	100	5	10	50	2.5

4	партия Срок замены товара	0,15	1,5	100	15	2	75	11,25
5	Опыт участника	0,05	76 217 781,84	100	5	4 440 000,00	5,83	0,29
Итого		1	Итоговый рейтинг 1		40	Итоговый рейтинг 2		31,89

В пункте 19.2 «Информационной карты» Раздела 2 Документации указано:

«...**b.** Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию **«Срок поставки партии Товара»**, определяется по формуле:

$$R_{bi} = (B_{min} / B_i) \times 100,$$

где:

R_{bi} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

B_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

B_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Срок поставки партии Товара», умножается на соответствующую указанному критерию значимость...

...**d.** Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию **«Срок замены товара ненадлежащего качества»**, определяется по формуле:

$$R_{di} = (D_{min} / D_i) \times 100,$$

где:

R_{di} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

D_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

D_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию **«Срок замены товара ненадлежащего качества»**, умножается на соответствующую указанному критерию значимость...».

В ходе рассмотрения жалобы заказчик пояснил, что при оценке заявок у закупочной комиссии заказчика не возникло вопросов относительно невозможности поставки запасных частей в указанный срок, так как участники в праве заключать договоры аренды, субподряда, приобретать в собственность дополнительные склады. В случае несоблюдения указанных сроков, проектом договора предусмотрены неустойки (штрафы, пени). Использование данных критериев обусловлено необходимостью обеспечения бесперебойной работы автотранспорта (автобусов) предприятия с целью исполнения Государственных контрактов по перевозке

пассажиров на территории города Нижнего Новгорода.

Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что заказчик при оценке заявок действовал в соответствии с Документацией. Так же необходимо отметить, что поставщик обязан самостоятельно оценивать все свои риски при подаче заявок. Подавая заявку участник закупки принимает условия установленные в Документации. Заказчик в равной степени оценивает заявки в соответствии с Документацией, что соответствует требованиям Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что действия заказчика по оценке заявки победителя по критериям «Срок поставки партии товара» и «Срок замены товара» не противоречат требованиям Закона о закупках и Документации.

Довод заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы заявителя, заказчик неправомерно оценил заявку победителя по критерию «Минимальная партия» так как, по мнению заявителя, указанный размер минимальной партии товара не соответствует Техническому заданию заказчика.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Начальная максимальная цена единицы товара (единичная партия) определяется для установления верхних границ ценовых значений по каждому наименованию товара.

В ходе рассмотрения жалобы заказчик пояснил, что при проведении закупочной процедуры снижение стоимости единичной партии прогнозированию не подлежит. Заказчик не может определить процент снижения единичной партии на момент подачи заявок. Таким образом цена запасной части «Пресс-масленка 1/8 прямая» - 12,77 рублей является начальной максимальной ценой для данного товара. В Документации и Законе о закупках отсутствуют какие-либо нормы, обязывающие при использовании критерия «Минимальная стоимость поставляемой партии товара» ограничиваться наименьшей стоимостью товара указанной в НМЦЕ. Стоимость запасных частей в ходе исполнения договора может быть снижена путем заключения дополнительных соглашений.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что каждый участник закупки сам определяет приемлемый размер единичной партии с учетом своих финансовых и технических возможностей (наличие личного транспорта для перевозки запасных частей, водителей, договоров субподряда на перевозку грузов и т.п.).

Довод заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованным.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ИРБИС» на действия ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс» при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку запасных частей для ТО автобусов ЛиАЗ, номер извещения 32313066506, необоснованными.

2. Оставить доводы жалобы ООО «ИРБИС» на положения Документации ГП НО «Нижегородпассажиравтотранс» при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку запасных частей для ТО автобусов ЛиАЗ, номер извещения 32313066506, без рассмотрения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>