

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения: 12 декабря 2013 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 17 декабря 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов в составе<...> ,

при участии представителей:

от ЗАО ПМК «Решма» (далее – Заявитель, Общество): <...> ,

от ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» (далее – Заказчик), ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация): <...> ,

УСТАНОВИЛА:

05 декабря 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ЗАО ПМК «Решма» на действия Заказчика - ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на капитальный ремонт общежития на 80 мест (капитальный ремонт крыши и фасада).

Заявитель считает, что при размещении муниципального заказа были нарушены нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ЗАО ПМК «Решма».

Из первого довода жалобы следует, что в аукционной документации отсутствует требование о предоставлении свидетельства СРО, что нарушает ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Согласно второму доводу: в аукционной документации установлено требование к кирпичу: кирпич силикатный или керамический Кирпич силикатный. Из жалобы следует, что товар – «керамический Кирпич силикатный» не существует и не может быть поставлен. Также отсутствует нумерация таблиц, что не позволяет говорить об однозначном установлении показателей для данного конкретного товара.

Третий довод жалобы: аукционная документация содержит противоречивые положения, а именно, требуются доски хвойных пород толщиной не менее 25 мм. Далее указано, что доски могут быть толщиной 16, 19, 22, 25, 32 мм. Также в ч. 61 Технического задания аукционной документации установлено требование к блокам оконным: белая цветовая гамма. Требования к фурнитуре и ручке: отклонение не более чем на один тон или в строгом соответствии с цветом профиля (если профиль белого или серого цвета). Количество камер 3-5 для всех частей частей изделия. Требования к стеклопакету: двухкамерный стеклопакет толщина 28 мм.- 41 мм. Так, по мнению Заявителя, не установлены единообразные требования к техническим характеристикам товара и иные показатели, связанные с

определение соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика, что нарушает п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказа.

Четвертый довод жалобы: в аукционной документации присутствует требование к полотнам дверных блоков – конструкция, сваренная из стальных листов и прямоугольных или гнутых профилей или конструкция полотен типа «гнутой короб», при этом стальные листы должны быть сварены между собой. Также стальной лист, использованный при производстве двери должен отвечать следующим требованиям: профилированный лист оцинкованный НС. По мнению Общества, для изготовления поверхности дверных полотен используется непрофилированная листовая сталь.

Пятый довод жалобы: аукционная документация содержит требования к плитам минераловатным «Фасад Баттс» ROCKWOOL, но технические характеристики указанных плит на официальном сайте не соответствуют показателям, указанным в документации.

Шестой довод жалобы: в аукционной документации в ч. 69 Технического задания установлено требования к граниту керамическому многоцветному полированному, но, по мнению Заявителя, наличие признака «полировка» исключают такие характеристики как рельефность, глазурованность или декорирование, которые также установлены в аукционной документации. Таким образом, Заказчиком установлены некорректные технические требования, которые вводят потенциального участника размещения заказа в заблуждение.

Седьмой довод жалобы: указанное в ч. 68 Технического задания требование к цветам искусственных плит типа «ФАССТ» противоречит требованию к цветам, установленным в Техническом задании в части «Требования к качеству работ и используемых материалов».

Исходя из письменных пояснений Специализированной организации, а также из пояснений представителя Заказчика и Специализированной организации данных на заседании Комиссии по рассмотрению настоящей жалобы, следует.

Во-первых, состав работ сформирован таким образом, что наличие специальных допусков при установленной в сметах технологии работ не требуется. В случае, если участник размещения заказа планирует использовать методы, затрагивающие несущие конструкции, то ему необходимо свидетельство СРО, но тогда он вправе привлечь на основе договора субподряда любую организацию с соответствующим допуском.

Также на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что общежитие, ремонт которого будет производиться по завершению указанного размещения заказа, состоит из 2-х этажей, 2-х секций, и общая площадь которого не более 1000 кв. м.

Во-вторых, в аукционной документации в ч. 34 Технического задания отдельно стоит требование: «кирпич силикатный или керамический», затем с новой строки с заглавной буквы идет описание силикатного кирпича. В отношении таблицы из пояснений следует, что она является общеупотребляемой и выкопирована из ГОСТа без изъятий, в ней читаемы все необходимые данные.

В-третьих, в отношении товара: «оконные блоки» противоречий нет, так как в аукционной документации указано требование для профиля – 3-5 камер, и для стеклопакета – двухкамерный стеклопакет толщина 28 мм - 41 мм.

В-четвертых, в ч. 64 Технического задания речь идет не о поверхности изделия, которая представлена широкой альтернативой, а непосредственно о конструкции двери (в том числе усиливающие профили) могут быть изготовлены и изготавливаются из профильного листа. В отношении лицевых поверхностей листов: все требования в отношении трещин, волнистых изгибов на них полностью распространяются, что не отменяет наличие структуры листа.

В-пятых, показатели плит минераловатных «Фасад Баттс» ROCKWOOL были установлены в аукционной документации на основании публичных сведений официального дистрибьютора компании ROCKWOOL в Российской Федерации ООО «Термостек».

В-шестых, противоречий в аукционной документации по указанному доводу нет, так как существует огромное количество технологий изготовления керамической плитки.

В отношении седьмого довода жалобы представитель Заказчика пояснил, что в силу того, что в отношении искусственных плит типа «ФАССТ» отличаются тем, что их цветовой гаммой передать нельзя так как, в большинстве, представляют натуральные камни. Так передать цветовой гаммой RAL Classic расцветку натурального камня практически невозможно.

Рассмотрев представленные Заявителем и Специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

05 декабря 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0333100000313000226 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на капитальный ремонт общежития на 80 мест (капитальный ремонт крыши и фасада).

По первому доводу жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 2 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30.12.2009 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» перечень не включает в себя виды работ по капитальному ремонту в отношении многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре.

В связи с этим, в аукционной документации правомерно отсутствует требование о наличии свидетельства СРО на выполнение работ по подготовке проектной

документации, а также не требуется выполнения работ лично.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности данного довода жалобы.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В части 34 Технического задания по позиции «кладка дымовых кирпичных труб» указано: кирпич силикатный или керамический Кирпич силикатный.

Очевидно, что словосочетание «Кирпич силикатный» предусматривалось Заказчиком как начинающее с новой строки. Исходя из того, что понятие «кирпич силикатный или керамический Кирпич силикатный» не существует, то непонятно каким образом отсутствие точки после слова «керамический» вводит Заявителя в заблуждение.

В отношении довода жалобы об отсутствии нумерации таблицы ч. 34 Технического задания по позиции «кладка дымовых кирпичных труб», Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В части 34 на стр. 46 аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме содержится следующая информация: марка кирпича по прочности устанавливается по значению пределов прочности при сжатии и изгибе установленных в таблице 2. Далее (следующим абзацем) содержится таблица, в которой установлены показатели определения предела прочности кирпича при сжатии, при изгибе. Указанная таблица выкопирована из ГОСТа № 379-95 «Кирпич и камни силикатные. Технические условия», ссылка на который также имеется в указанной части аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что расположение таблицы позволяет безошибочно определить ее соответствие к определению марки изделия кирпича силикатного, а также возможность установления показателей для данного конкретного товара.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности данного довода жалобы.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В части 39 Технического задания аукционной документации по позиции «устройство обрешетки с прозорами из досок и брусков по кровлю: из черепицы» установлено требование к доскам хвойных пород: «доски хвойных пород толщиной **не менее 25 мм**». Далее по тексту: Хвойные пиломатериалы вырабатываются 16 размеров по толщине. Доски могут быть толщиной 16, 19, 22, 25 и 32 мм....

Так, в аукционной документации Заказчик устанавливает полный размерный ряд досок хвойных пород. Также, в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, Заказчиком установлено требование к размеру товара, позволяющее определить соответствие поставляемого товара потребностям Заказчика, а именно нужны доски хвойных пород толщиной **не менее 25 мм**.

Относительно требования к блокам оконным в ч. 61 Технического задания аукционной документации было установлено: требования к фурнитуре и ручке: отклонение не более чем на один тон или в строгом соответствии с цветом профиля (если профиль белого или серого цвета).

Таким образом, указанное требование относится не к оконным блокам, а к оконной фурнитуре и ручке, т.е. Заявителем неверно трактовано указанное положение в аукционной документации.

В вышеуказанном пункте аукционной документации установлено **требование к профильной системе окон из ПВХ**, а именно: количество камер 3-5 для всех частей изделия.

Также отдельно установлено требование к **стеклопакету**: двухкамерный стеклопакет толщина 28 мм – 41 мм.

Таким образом, Заявителем были неверно трактованы требования к профильной системе окон из ПВХ, а также к стеклопакету.

На основании изложенного Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что требования к товарам установлены Заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в связи с чем, признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В ч. 64 Технического задания аукционной документации по позиции «установка металлических дверных блоков в готовые проемы» в отношении полотна дверных блоков установлено требование: конструкция, сваренная из стальных листов и прямоугольных или гнутых профилей или конструкция полотен типа «гнутый короб», при этом стальные листы должны быть сварены между собой. Стальной лист, использованный при производстве двери должен отвечать следующим требованиям: профилированный лист оцинкованный НС.

На основании п. 5.4.3 ГОСТа № 31173-2003 «Блоки дверные стальные» **поверхности** стальных элементов коробок и полотен не должны иметь трещин, механических повреждений, раковин, искривлений, ржавчины. На лицевых поверхностях стальных элементов допускаются незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качество изделий.

Так Заказчику требуются полотна дверных блоков изготовленных из **профильного листа оцинкованного** НС (НС 35-1000-0,6 или НС 35-1000-0,7).

В соответствии с ГОСТом № 24045-2010 «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства. Технические условия» в п. 3.2 установлено, что профиль представляет собой прокат с повторяющимися по всей ширине гофрами трапециевидной формы сечения высотой h от 20 до 160 мм для настилов и от 8 до 35 мм - для стенового ограждения.

Таким образом, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что настоящее требование к дверным блокам установлено не в отношении поверхности изделия, а в отношении конструкции двери, в связи с чем, изгибы это не дефект лицевой поверхности, а технологическая структура листа.

В связи с этим, Комиссия Ивановского УФАС России считает указанный довод жалобы необоснованным.

В отношении пятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В ч. 67 Технического задания аукционной документации по позиции «плиты минераловатные «Фасад Баттс» ROCKWOOL с требованием к теплопроводимости плиты в сухом состоянии не более λ 25-0,038.

Комиссия Ивановского УФАС отмечает, что в соответствии со сведениями с сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» данные в отношении теплопроводности плит минераловатных «Фасад Баттс» ROCKWOOL разнятся. Но значения данных плит с теплопроводностью λ 25-0,038 имеет место быть в соответствии со сведениями сайтов, расположенных по адресу: www.termorock.ru, www.unikma.ru.

Кроме того, в соответствии с п. а ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Таким образом, при поставке минераловатных плит «Фасад Баттс» ROCKWOOL участнику размещения заказа не требуется указывать конкретные характеристики эквивалентного товара.

В отношении шестого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено.

В ч. 69 Технического задания установлено требование к граниту керамическому многоцветному полированному, а именно лицевая поверхность плиток: гладкая **ИЛИ** рельефная, неглазурованная, **ИЛИ** частично или полностью покрыта одно- или многоцветной глазурью, **ИЛИ** декорированная различными методами.

Комиссия Ивановского отмечает, что Заказчик установил требования к плитке фасадной керамической, позволяющие потенциальным участникам размещения заказа предлагать товар различных видов.

В отношении седьмого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В аукционной документации в части «Требования к качеству работ и используемых материалов» указано, что требуется соблюдение требований к соответствию цветовой гаммы используемых подрядчиком в процессе выполнения работ материалов единой шкале цветов RAL Classic.

Тогда как в ч. 68 Технического задания аукционной документации по позиции «облицовка стен фасадов зданий искусственных плитами типа «ФАССТ» установлено требование к цвету: яшма-бордо или серый гранит или серпентинг или серо-голубой или сафари или росо-верона др.

Также в вышеуказанной части аукционной документации имеется ссылка: «допускается применение иного цвета, при этом необходимо указать конкретный цвет товара, предлагаемого к использованию».

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России установила, что диапазон цветов, установленный аукционной документацией, не является исчерпывающим, на основании чего считает данный довод жалобы не обоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО ПМК «Решма» Заявителем был заявлен восьмой довод.

Из дополнений Заявителя следует, что на официальном сайте вместе с аукционной документацией размещенной 21.11.2013 был опубликован локально-сметный расчет, но после указанная документация была отмечена как недействующая. 27.11.2013 аукционная документация вновь была размещена, но не был опубликован локально-сметный расчет.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что 21 ноября 2013 года вместе с аукционной документацией на официальном сайте был размещен локальный сметный расчет, позже была опубликована новая редакция указанной документации, а первоначальная была признана недействующей. Видимо, при повторном размещении документации, по недосмотру, не был переподкреплён локальный сметный расчет.

В отношении указанного довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На основании ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или

расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

На основании ч. 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная настоящей статьей информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что отсутствие на официальном сайте действующего локально-сметного расчета не является добросовестным исполнением требований Закона о размещении заказов, в связи с чем, признает данный довод жалобы обоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заявителем не было направлено ни одного запроса на разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с ч. 3 ст. 41.7 Закона о размещении заказов, что может свидетельствовать о его незаинтересованности в участии в указанном открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, и заявку на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме Заявитель не подавал, что косвенно может свидетельствовать о его не намерении участвовать в размещении данного государственного заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО ПМК «Решма» (далее – Заявитель) на действия Заказчика - ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на капитальный ремонт общежития на 80 мест (капитальный ремонт крыши и фасада) обоснованной в части отсутствия в составе аукционной документации локально-сметного расчета.

2. В связи с отсутствием нарушения прав Заявителя и участников размещения заказа предписание об устранении нарушения не выдавать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии