

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10156/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «ВОЛЗЕМРЕСУРС», ПАО  
«Россети Московский регион»,

рассмотрев жалобу ООО «ВОЛЗЕМРЕСУРС» (далее — Заявитель, Общество) на  
действия ПАО «Россети Московский регион» (далее - Заказчик) при проведении  
конкурса в электронной форме на право заключения договора по определению  
исполнителя на оказание услуг по установлению границ охранных зон ВЛ, КЛ  
напряжением 6-10кВ для нужд ПАО «Россети Московский регион» (реестровый №  
32312569200, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны  
Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной  
документации, влекущее ограничение конкуренции.

Заявителем был избран способ защиты своих прав путем рассмотрения жалобы в  
порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем от рассмотрения  
по статье 17 Закона о защите конкуренции отказался.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

1. Заказчиком неправомерно установлен критерий о необходимости подтвердить наличие административно-технического персонала с 4 и 5 группой по электробезопасности (не менее 6 человек), поскольку для выполнения указанных в Техническом задании работ не осуществляется эксплуатация электроустановок.
2. Заказчиком неправомерно включены в критерии оценки требования о наличии у участников лицензий ФСТЭК России, поскольку при выполнении работ не требуется осуществлять деятельность по технической защите конфиденциальной информации и деятельность по разработке и производству средств защиты конфиденциальной информации.
3. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован критерий «Наличие у участника в собственности транспортных средств» в количестве 21 и более единиц, поскольку данный критерий не предусматривает привлечение арендованных либо находящихся в лизинге транспортных средств, а также количественно не соответствует требованиям Заказчика по количеству привлекаемого персонала;
4. Заказчиком неправомерно установлен критерий о наличии у участника членства СРО в области инженерных изысканий, посколькукупаемые услуги не требуют

наличия СРО;

5. Заказчиком неправомерно установлен критерий о наличии у участника выручки по данным бухгалтерской отчетности за 2022 год, поскольку такой критерий не позволяет выявить лучшего исполнителя, размер выручки не влияет на качество оказываемых услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Заказчиком 10.07.2023 размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 645 793 200,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 10.08.2023 11:00.

Дата подведения итогов — 29.08.2023.

В соответствии пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие указаны в Приложении №1 «Техническое задание» к Закупочной документации, в том числе:

1. пп. 4 Участник должен иметь лицензию ФСТЭК России (ТЗКИ) на деятельность по технической защите конфиденциальной информации. Подтверждается предоставлением копии действующей лицензии.

Отсутствие - 0 баллов

Наличие - 100 баллов

2. пп. 5 Участник должен иметь лицензию ФСТЭК России (СЗКИ) на деятельность по разработке и производству средств защиты конфиденциальной информации. Подтверждается предоставлением копии действующей лицензии.

Отсутствие - 0 баллов

Наличие - 100 баллов

3. пп. 7 Участник должен иметь административно-технический персонал с 4 группой по электробезопасности (не менее 6 человек) и 5 группой (не менее 4 человек) по электробезопасности с приложением копий удостоверений, протоколов, журнала учета, трудовых договоров.

Отсутствует персонал - 0 баллов

Присутствует персонал с 4 группой по электробезопасности (не менее 6 человек) и 5 группой (не менее 4 человек) - 100 баллов

4. п. 2 Наличие у Участника в собственности транспортных средств (с приложением подтверждающих документов в виде ПТС, СТС, действующего полиса ОСАГО):

документы не соответствуют критериям /отсутствуют документы - 0 баллов

от 1 до 5 единиц - 10 баллов

от 6 до 20 единиц - 50 баллов

от 21 и более единиц - 100 баллов

5. п. 8 Участник должен иметь СРО на инженерные изыскания (не ниже 3 уровень ВВ, не ниже 3 уровень ОДО). Подтверждением членства в СРО является наличие информации в реестре СРО в открытом доступе/ действующая выписка из реестра саморегулируемой организации.

Отсутствие - 0 баллов

Наличие - 100 баллов

6. п. 15 Наличие у Участника подтвержденной выручки по данным бухгалтерской отчетности с отметкой налоговой инспекции (в случае электронного подтверждения налоговой инспекции указать код подтверждения) за 2022 год.

Оценка по показателю выполняется на основании предоставления бухгалтерской отчетности за 2022 год с отметкой налоговой инспекции (в случае электронного подтверждения налоговой инспекции указать код подтверждения).

Менее объявленной начальной (максимальной) цены договора (НМЦД) - 0 баллов

Более объявленной НМЦД, но менее 3-кратной НМЦД - 50 баллов

-более 3-х кратной объявленной НМЦД - 100 баллов.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссией установлено следующее.

Доводы 1-3 настоящей жалобы являлись предметом рассмотрения 01.08.2023 антимонопольным органом в рамках дела № 077/07/00-10063/2023. По результатам рассмотрения комиссией Управления принято решение о признании данных доводов жалобы необоснованными.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе в части доводов 1-3 подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

Относительно довода № 4 жалобы Заявителя об установлении критерия оценки о наличии членства СРО в области инженерных изысканий Комиссией установлено, что воздушные и кабельные линии 6-10 кВ часто включены в состав имущественного комплекса «Подстанция 220/110/10 кВ с линиями электропередачи», являющегося объектом капитального строительства, относящегося к недвижимому имуществу.

В соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, создание и обновление инженерно-топографических планов, в том числе в цифровой форме, съемка подземных коммуникаций и сооружений, а также трассирование линейных объектов относятся к видам работ в составе инженерно-геодезических изысканий.

Как следует из технического задания, в состав входят геодезические работы по определению и уточнению координат характерных точек границ объектов электросетевого хозяйства, оформление документов, содержащих графическое описание границы его охранной зоны и перечня координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения ЕГРН.

Кроме того, пунктами 3.3.6 Технического задания установлено, что в рамках оказываемый услуг необходимо оформление в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации документов, содержащих графическое описание и перечень координат характерных точек в бумажном виде на каждый объект, и представление их Заказчику в 1 (одном) экземпляре для согласования и подписания.

Также согласно пункту 4.1 Технического задания одним из результатам работ является графическое описание местоположения границы охранной зоны, перечень координат такой зоны в 1 экз. на бумажном носителе и в 1 экз. на электронном носителе (файлы в формате XML, PDF) на диске CD-R в 1 экз., которые в дальнейшем будут использоваться заказчиком в своей деятельности.

При этом, оспариваемый критерий не является критерием отбора участников, а помогает выявить в результате оценки лицо, обладающее большими познаниями при проведении кадастровых работ.

По доводу № 5 об установлении критерия о наличии у участника выручки по результатам 2022 года Комиссией установлено, что данный критерий установлен Заказчиком, поскольку недостаточные обороты исполнителей подтверждают отсутствие у них опыта организации производственных процессов при выполнении крупных контрактов.

С учетом того, что необходимо установить охранные зоны ЛЭП общей длиной более 15 тысяч километров, расположенных на территории всей Московской области, а также того, что в соответствии с действующим законодательством указанные

охранные зоны должны быть установлены до 01.01.2025, Таким образом, устанавливая спорный критерий Заказчик стремиться создать условия, при которых баллы получит лицо, чьи производственные возможности позволяют выполнить предусмотренный закупкой объем работ в определенные законом сроки.

Исходя из изложенного, критерий 15 о наличии у участника подтвержденной выручки в определенном размере направлен на обеспечение качественного и своевременного выполнения договора.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о

проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорный порядок оценки применяется в равной степени ко всем участникам закупки, что не может

рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемые критерии не являются условием допуска к участию в Закупке, а учитываются только при оценке заявок участников. Непредставление участником в составе заявки сведений о квалификации, не является основанием отклонения такой заявки.

В свою очередь, в материалы дела не представлено доказательств, что включение оспариваемых критериев осуществлено Заказчиком с целью обеспечения победы конкретного хозяйствующего субъекта.

Напротив, оспариваемые критерии позволяют в результате проведения конкурентной закупки выявить лицо, способное наилучшим образом в силу наличия соответствующих навыков и знаний исполнить договор, а равно в полной мере и своевременно удовлетворить потребность Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частями 20, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:



1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «ВОЛЗЕМРЕСУРС» (ИНН: 3525135765) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН 5036065113) при проведении Закупки в части оспаривания критериев о наличии у участника лицензии ФСТЭК, административно-технического персонала с 4 и 5 группами по электробезопасности, транспортных средств в собственности, в остальной части — признать жалобу необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.07.2023 № НП/31994/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.