

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15542/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ООО ЧОО «Фишт», ООО <...>,

рассмотрев жалобы ООО ЧОО «Фишт» (далее — Заявитель) на действия <...> (далее - Заказчик) при проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов <...> на 2023-2025 гг. для нужд <...> (для субъектов малого и среднего предпринимательства)
№ 0001/22/2.1/0069981/ТГМосква/ПР/ГОС/Э/29.09.2022 (реестровый № 32211728547, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в документации отсутствует требование к исполнителю по договору о наличии комнаты хранения оружия на праве собственности или аренды или соглашения с МВД России о хранении оружия в соответствии с пунктом 111 Приказа МВД РФ от 12.04.1999. № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814» на территории и в местах расположения объектов охраны.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Часть 2 требований к исполнителю и оказываемым услугам технического задания содержит требование к участникам о наличии у исполнителя разрешения на хранение и использование оружия (РХИ) с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы

оружия, разрешенного к хранению и использованию.

Вместе с тем согласно доводам Заказчика наличие такой комнаты на объекте охраны требуется только если на нем производится непосредственное хранение оружия охранной организацией.

В соответствии с пунктом 55 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 (далее – Правила № 814) юридические лица обязаны хранить оружие и патроны в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц. Оружие и патроны в соответствии с требованиями, установленными ФСВНГ, подлежат хранению в изолированных помещениях, специально оборудованных для этих целей, оснащенных техническими средствами охраны и иными средствами защиты, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах.

При этом подпунктами 11.1.1, 11.2 пункта 11, приложениями №№ 1, 4, 8 к Административному регламенту ФСВНГ РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину РФ разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте, утвержденному Приказом Росгвардии от 10.01.2020 № 4 установлено, что разрешение на хранение и использование оружия и патронов (далее – разрешение на оружие) к нему выдается в отношении конкретного помещения, соответствующего требованиям к оснащенности, установленным Правилами № 814 (далее – комната для хранения оружия).

Таким образом, хранение оружия производится охранной организацией исключительно в той комнате для хранения оружия, которая указана в разрешении, выданным охранной организации.

При этом Комиссия отмечает, что наличие у лица соответствующего разрешения на хранение и использование оружия подразумевает наличие необходимого помещения (мест) для хранения оружия.

Таким образом, требование о наличии разрешения на хранение и использование оружия (РХИ), установленное документацией является, по мнению Комиссии, достаточным.

Кроме того, условия Документации не предполагают обязательства Исполнителя хранить оружие непосредственно на объекте охраны, в связи с чем у него отсутствует объективная необходимость иметь на объектах охраны Заказчика комнату для хранения оружия.

При этом пунктами 8, 12 Приложения № 13 к Правилам оказания охранных услуг, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 (далее – Правила) установлено, что оружие выдается работникам частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника; огнестрельное оружие и патроны к нему выдаются работникам частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, и соответствующее разрешение на

хранение и ношение конкретных видов, типов и моделей оружия, при исполнении служебных обязанностей. По решению руководителя частной охранной организации огнестрельное оружие и патроны к нему и специальные средства могут выдаваться (передаваться) работникам (работниками) частной охранной организации непосредственно на объекте охраны. При этом документы о приеме и выдаче огнестрельного оружия и патронов к нему и документы о приеме и выдаче специальных средств отдельно ведутся на объекте охраны.

Частью 56 Правил установлено, что порядок приема оружия и патронов на хранение, их передачи, выдачи и оформления необходимых учетных документов устанавливается приказами руководителей юридических лиц в соответствии с требованиями, установленными настоящими Правилами.

Таким образом, непосредственная выдача (передача) оружия работникам охранной организации для осуществления услуг вооруженной охраны возможна в помещениях объектов охраны Заказчика, не предполагающих хранение оружия. Требование о наличии на таких объектах комнаты для хранения оружия в целях выдачи (передачи) в ней оружия законодательно не установлено.

Соответственно, довод Заявителя, что Документация должна содержать требование о наличии комнаты хранения оружия в местах расположения объектов охраны является необоснованным.

При этом Комиссия отмечает, что условия оспариваемой Документации не предполагают возможность Исполнителя хранить оружие на объекте охраны, поскольку использование оружия Исполнителем (осуществление вооруженной охраны) осуществляется круглосуточно.

Согласно пункту 1.5.1 Документации описание условий оказания услуг охраны указано в Приложении № 1 «Проект договора», Приложении 2 «Техническая часть», Извещении и Информационной карте (при наличии такого раздела в Документации).

Пунктом 2.7 технического части установлено, что оказание услуг по охране объектов осуществляется круглосуточно.

При этом согласно пункту 1 технической части возможность оказания Исполнителем услуг вооруженной охраны на объектах Заказчика без оружия не предусмотрена.

При этом в Договоре зафиксирована обязанность Исполнителя по приему – передаче служебного оружия и патронов от убывающих работников охраны к работникам заступающей дежурной смены.

В пункте 4.1.6 Договора указано, что Исполнитель обязан соблюдать требования нормативных документов Заказчика по организации пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых объектах, а также по допуску к работам и доступу специалистов на объекты Заказчика.

Пунктом 4.6 Типовых правил охраны объектов ОАО «Газпром», утвержденных приказом ОАО «Газпром» от 26.12.2001 № 99 установлено, что начальник заступающего караула (дежурной смены) выдает охранникам оружие и боеприпасы под расписку в книге выдачи и приема оружия.

Оружие начальник караула (дежурной смены) принимает путем поштучного просчета и сличения заводских номеров, а ранее выданное в пользование на основании записей в книге выдачи и приема оружия.

Все виды боеприпасов начальник караула (дежурной смены) принимает путем поштучного просчета, с одновременным выявлением неисправных боеприпасов и с наколами. О таких боеприпасах начальник караула (дежурной смены) докладывает по команде немедленно.

Оружие заряжается в установленном и оборудованном месте по правилам, указанным в руководствах (инструкциях) по стрелковому делу для соответствующих видов оружия, при этом патрон в патронник не досылается. Оружие заряжается и разряжается под контролем начальника караула (дежурной смены).

После зарядания оружия начальник караула отправляет охранников на посты».

В Приложении № 7 к Договору указано:

– при приеме дежурства старший охранник обязан обеспечить прием-передачу служебного оружия и патронов от убывающих работников к работникам заступающей дежурной смены (пункт 3);

– старшему охраннику, охраннику запрещается без необходимости вынимать служебное оружие из кобуры, разряжать, снимать с предохранителя, досылать патрон в патронник до возникновения условий к применению оружия (пункт 1);

– оставлять где-либо или передавать кому-либо служебное оружие и патроны к нему (пункт 3).

Поскольку обеспечение работников частных охранных организаций служебным оружием, не может превышать норматива, установленного Приложение 5 к Правилам в размере не более 1 единицы на двух охранников, то это означает, что фактически охранники не имеют служебного оружия, закрепленного исключительно за ними, которое по окончании смены не может быть передано работникам заступающей дежурной смены, в связи с чем должно быть помещено в комнату для хранения оружия.

Поэтому, учитывая локальными актами Заказчика предусмотрена возможность постоянной передачи оружия от убывающих работников охраны к работникам заступающей дежурной смены у Исполнителя не имеется необходимости в хранении оружия на объектах охраны Заказчика.

Учитывая изложенное Комиссия приходит к выводу, что документацией надлежащим образом определены условия и порядок оказания услуг охраны, что позволяет участникам закупки определить потребности Заказчика и приводит к возможности формирования предложений по исполнению договора.

При этом отсутствие у участника закупки комнаты хранения оружия на объекте Заказчика на момент подачи заявки не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору.

Таким образом, исполнитель имеет возможность оказывать услуги вооруженной

охраны, не прибегая к хранению оружия непосредственно на объекте охраны Заказчика, а используя для этого комнаты для хранения оружия вне территории Заказчика, на которые к моменту проведения закупки у него уже имеются действующие разрешения на хранение оружия.

Также Комиссией не установлено, что отсутствие требования к участнику о наличии комнаты хранения оружия на праве собственности или аренды или соглашения с МВД России на территории и в местах расположения объектов охраны препятствует подаче заявок на участие либо ограничивает круг потенциальных участников Закупки.

Доказательств обратного Заявителями не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод Заявителя является необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Фишт» (ИНН 0101013133, ОГРН 1200100000583) на действия <...> при проведении Закупок необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.10.2022 № НП/52723/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.