

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9509/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.06.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей **ООО «Электроинженеринг», АО «СО ЕЭС»,**

**рассмотрев жалобу ООО «Электроинженеринг» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказания услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации инженерных систем в арендованных помещениях по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, д. 74/6 для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Черноморское РДУ (реестровый № 32211396294, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

**Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

**Согласно доводам жалобы, нарушение прав и законных интересов Заявителя со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении установленного порядка оценки заявок.**

**Как указывает Заявитель, Заказчик неверно произвел расчет баллов в отношении Заявителя и победителя Закупки по подкритерию «Деловая репутация».**

**Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.**

**Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,**

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 03.06.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки.

Подпунктом 2.3 на 3.2.1.1 Закупочной документации установлен подкритерий «Деловая репутация» критерия «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса».

Частью 3.2.2 Закупочной документации установлен порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

В соответствии с пунктом 3.2.2.1.2.3 Закупочной документации, оценка по подкритерию 2.3 «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения [http://so-ups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders\\_low/assessmen](http://so-ups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessmen)

[t\\_business\\_reputation\\_2017.pdf](http://so-ups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessmen_t_business_reputation_2017.pdf).

В соответствии с пунктом 3.2.1 Алгоритма, в случае участия в закупке участников, кроме государственных и муниципальных унитарных предприятий, некоммерческих корпоративных организаций, некоммерческих унитарных организаций, а также индивидуальных предпринимателей используется расчетная модель в соответствии с приложением 1 (далее — Приложение 1).

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 16.06.2022 № 47-цзк-1-3 заявке № 1 (коллективный участник ООО «Электроинженеринг») по критерию «Деловая репутация» присвоено 3,600 балла (значение с учетом весовых коэффициентов 0,720), заявке № 3 (ООО «Техэнергосервис») было присвоено 4,500 балла (значение с учетом весовых коэффициентов 0,900).

Итоговая предпочтительность заявки № 1 составила 4,930 балла, заявки № 3 — 4,965 балла.

Как указывает Заявитель, Заказчиком нарушен Алгоритм и неверно произведен подсчет баллов по следующим параметрам Приложения № 1 к Алгоритму:

1.3. Время существования Участника, полных месяцев.

2.2. Прибыльность продаж.

2.3. Чистый рабочий капитал.

Относительно присвоения баллов участнику Закупки ООО «Техэнергосервис» по параметрам 2.2 «Прибыльность продаж» и 2.3 «Чистый рабочий капитал» Комиссия установила следующее.

Расчет оценки параметра 2.2 «Прибыльность продаж» осуществляется следующим образом: Если ( $> 0$ , то 1;  $\leq 0$ , то 0) \* коэффициент весомости. Коэффициент весомости 15%.

В соответствии с пунктом 2.2 Алгоритма, время существования участника определяется количеством полных месяцев, прошедших с даты регистрации участника в качестве юридического лица до даты подачи заявки.

В соответствии с пунктом 4.1 Алгоритма, прибыльность продаж – отношение прибыли от продаж к выручке в соответствии с отчетом о финансовых результатах (в составе заявки).

Заявитель полагает, что участнику закупки ООО «Техэнергосервис» по указанному параметру должно было быть присвоено 0 баллов, поскольку в представленных данных СПАРК в строке 2200 (прибыль продаж) стоит «0», также, в отчете о финансовых результатах ООО «Техэнергосервис» также отсутствует показатель 2200, соответственно, данный показатель по нашему мнению равняется – 0.

Между тем, Комиссия установила, что согласно данным СПАРК в отношении ООО «Техэнергосервис» прибыль (убыток) от продажи (строка 2200) составляет 13 470, выручка (строка 2110) составляет 31812.

Таким образом, при делении значений строки бухгалтерского баланса 2200 на значение строки бухгалтерского баланса полученное значение (0,42) больше 0, на основании чего участнику ООО «Техэнергосервис» Заказчиком присвоено значение «1» по оспариваемому параметру.

В отношении присвоения баллов участнику Закупки ООО «Техэнергосервис» по параметру 2.3 «Чистый рабочий капитал» Комиссия установила следующее.

Расчет оценки параметра 2.3 «Чистый рабочий капитал» осуществляется следующим образом: Если ( $> 0$ , то 1;  $\leq 0$ , то 0) \* коэффициент весомости. Коэффициент весомости 7 %.

Согласно пункту 4.1 Алгоритма, чистый рабочий капитал – разница между оборотными активами и краткосрочными обязательствами в соответствии с бухгалтерским балансом (в составе заявки).

Как указывает Заявитель, из представленных данных СПАРК в отношении ООО «Техэнергосервис» в строке 1200 (оборотные активы) и 1500 (краткосрочные обязательства) стоит значение «0», таким образом, по мнению Заявителя, указанному участнику закупки должно было быть присвоено значение 0 по оспариваемому параметру.

При этом Комиссия установила, что согласно данным СПАРК в отношении ООО «Техэнергосервис» значение в строке 1200 (оборотные активы) составляет 13 403, значение в строке 1500 (краткосрочные обязательства) составляет 291.

Таким образом, разность значений строк бухгалтерского баланса 1200 и значения строки бухгалтерского баланса 1500 составляет 13 226, полученное значение больше 0, на основании чего участнику ООО «Техэнергосервис» Заказчиком присвоено значение «1» по оспариваемому параметру.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при оценке заявки участника Закупки ООО «Техэнергосервис» по параметрам 2.2 «Прибыльность продаж» и 2.3 «Чистый рабочий капитал» Заказчик действовал в полном соответствии с требованиями Алгоритма и Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

При этом относительно расчета баллов по параметру «Время существования Участника, полных месяцев» Комиссия установила следующее.

Расчет оценки параметров деятельности участников и их составляющих осуществляется по указанному параметру осуществляется следующим образом: Время существования участника/ Максимальное значение среди всех участников \* коэффициент весомости.

В соответствии с пунктом 4.1 Алгоритма, **время существования участника определяется количеством полных месяцев, прошедших с даты регистрации участника в качестве юридического лица до даты подачи заявки.**

Согласно Расчету баллов по подкритерию «Деловая репутация» Заявителю по параметру «Время существования Участника, полных месяцев» присвоено 0 баллов при значении параметра «0», заявке ООО «Техэнергосервис» присвоено 0,040 баллов при значении параметра «17».

Заявитель указывает, что оценка заявки коллективного участника была проведена Заказчиком в нарушение Алгоритма.

Также Заявитель полагает, что участнику закупки ООО «Техэнергосервис» неправомерно присвоены баллы, поскольку Заказчик исходил из даты создания юридического лица (24.03.2005), а не с даты реорганизации юридического лица в форме преобразования (03.03.2017).

Комиссия установила, что согласно Расчету параметра «Время существования участника», представленному Заказчиком, оценка производилась следующим образом:

| Наименование участника | Количество полных месяцев, прошедших с даты регистрации участника    | Расчет<br>(Время существования участника / Макс. значение среди всех участников * коэффициент весомости)  |
|------------------------|--|---|
| ООО «ЭЛИН»             | 0 мес. (Соглашение о создании коллективного участника от 25.05.2022) | Коллективный участник существует с 25.05.2022.<br>Оферта подана 26.05.2022<br>(срок существования 1 день) |
| ООО «ТЕХЭНЕРГОСЕРВИС»  | 206 мес. (Выписка из ЕГРЮЛ)  | Участник зарегистрирован 24.03.2005.<br>Оферта подана 27.05.2022.<br>(срок существования 17 лет)          |

Заказчик на заседании пояснил, что расчет времени существования участника закупки в отношении коллективного участника ООО «ЭЛИН» проводился исходя из даты объединения членов коллективного участника для совместного участия в закупочной процедуре, т. е. с даты заключения Соглашения о коллективном участии - 25.05.2022, поскольку в ином случае Заказчик был бы вынужден суммировать время существования каждого члена коллективного участника, что не предусмотрено Алгоритмом и закупочной документацией и создало бы преимущественное положение для такого лица.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что соглашение о создании коллективного участника не создает самостоятельное юридическое лицо и не может быть применено при расчете времени существования участника, поскольку такой расчет противоречит Алгоритму, в соответствии с которым время существования участника определяется **количеством полных месяцев, прошедших с даты регистрации участника в качестве юридического лица** до даты подачи заявки.

Иное противоречило бы понятию коллективного участника, который создается с целью суммирования показателей членов деятельности коллективного участника, что подтверждается позицией Верховного суда РФ (Определение от 22.02.2022 по делу № 307-ЭС21-29019).

При этом время существования членов коллективного участника (заявка № 1) составляет:

- ООО «ЭЛИН» (лидер Коллективного участника) зарегистрировано 06.07.2007 (время существования – 178 полных месяцев),

- ООО «ЭПК» (второй участник Коллективного участника) зарегистрировано 18.04.2000 (время существования – 265 полных месяцев),

- ООО «Техноэнергосервис» (второй участник конкурса) зарегистрировано 03.03.2017 (время существования 62 полных месяца).

Учитывая, что вопрос об урегулировании порядка присвоения баллов по параметру «Время существования Участника, полных месяцев» коллективному участнику закупочной процедуры не урегулирован Закупочной документацией Заказчика, последнему надлежало применять расчет баллов в отношении члена коллективного участника Закупки, время существования которого является наибольшим среди других членов коллективного участника.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявки Заявителя с нарушением установленного Закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

При этом относительно присвоения баллов по параметру «Время существования Участника, полных месяцев» участнику закупки ООО «Техэнергосервис», Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3.1 Алгоритма, оценка деловой репутации участников производится на основе данных, содержащихся в заявках участников, данных СПАРК, иных открытых источниках информации.

Согласно данным СПАРК, создание юридического лица — ЗАО «Техэнергосервис» осуществлено 24.03.2005 (ГРН 1052600221651). При этом 03.03.2017 указанное юридическое лицо было реорганизовано путем преобразования (ГРН 1172651004503), правопреемником при реорганизации в форме преобразования является ООО «Техэнергосервис».

По мнению Заявителя при оценке заявки по указанному критерию, Заказчику необходимо было исходить из даты реорганизации юридического лица в форме преобразования (03.03.2017), а не из даты создания юридического лица (24.03.2005), а не даты.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

Абзацем 1 пункта 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению

его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

При преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией. К отношениям, возникающим при реорганизации юридического лица в форме преобразования, правила статьи 60 ГК РФ не применяются (часть 5 статьи 58 ГК РФ).

Из приведенных правовых норм следует, что при реорганизации юридического лица в форме преобразования, то есть изменения у юридического лица организационно-правовой формы, происходит универсальное правопреемство, к правопреемнику переходит весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме в силу закона, **новое юридическое лицо не возникает, а меняется только его организационно-правовая форма. Юридическое лицо при таком преобразовании сохраняет неизменность своих прав и обязанностей, не передавая их полностью или частично другому юридическому лицу.**

Таким образом, Заказчик правомерно присвоил балл по указанному критерию руководствуясь датой создания юридического лица (24.03.2005), а не датой реорганизации юридического лица в форме преобразования (03.03.2017).

В связи с чем, довод Заявителя о ненадлежащем присвоении баллов участнику Закупки - ООО «Техэнергосервис» по параметру «Время существования Участника, полных месяцев», признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу **ООО «Электроинженеринг» (ИНН 5903080380, ОГРН 1075903005881) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352)** при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.



