

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6610/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.06.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

в отсутствие конкурсного управляющего <...>, извещенного надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения письмом Московского УФАС России от 03.06.2024 № ЕИ/21886/24,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «АКТИВ-ИНВЕСТ» (далее — Организатор торгов) и ООО «ТендерСтандарт» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение №№ 14057539, 14378546, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, в том числе направленная письмом ФАС России от 23.05.2024 № 04/44621/24.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Конкурсного управляющего, как от стороны по настоящему делу, которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный

законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи

предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим,

правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2021 по делу № А56-75105/2021 АО «СЕЛЕНА» (<...>) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества юридического лица.

Организатором торгов 05.04.2024 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 14057539 о проведении торгов по реализации имущества Должника (далее - Сообщение).

Предмет Торгов: Здание нежилое, площадью 5 211,7 кв.м., кадастровый номер 78:38:0022492:1014, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское шоссе, дом 570, лит. Ж; здание нежилое, площадью 493,2 кв.м, кадастровый номер 78:38:0022492:1138, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское шоссе, дом 570, лит. К; земельный участок, площадью 58 758 кв.м., кадастровый номер 78:38:0022492:31, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, Курортный район, г. Зеленогорск, Приморское шоссе, дом 570, лит. Ж. Имущество обременено уголовными арестами.

Начальная цена: 443 743 012,67 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 08.04.2024 в 11:00.

Дата и время окончания подачи заявок : 14.05.2024 в 11:00.

Организатором торгов 14.05.2024 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 14378546 о результатах торгов, согласно которому победителем по лоту № 1 было признано ООО «СТРАТОС».

Как следует из доводов жалобы, Заявитель планировал подачу заявки на периоде до 11:00 08.05.2024.

Вместе с тем в процессе подачи заявки произошел технический сбой, а именно кнопка «подать» не работала надлежащим образом и фактически подача заявки была осуществлена Заявителем в 11:06.

Таким образом, по мнению Заявителя, на сайте Оператора ЭТП с 10:35 до 11:06 08.05.2024 произошел технический сбой, что повлекло невозможность подачи заявки на участие в Торгах, и как следствие, нарушение прав и законных интересов Заявителя.

Также Заявитель оспаривает содержание протокола об определении участников торгов от 13.05.2024, а именно указание отклонения только одного участника.

Кроме того, Заявитель указывает, что в автоматическом информационном сообщении от Оператора ЭТП, поступившем на электронную почту Заявителя, указана некорректная дата подачи заявки (05.08.2024 11:06), что также свидетельствует о наличии технического сбоя.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Относительно доводов о наличии технического сбоя на сайте Оператора ЭТП и некорректной дате подачи заявки Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП пояснил, что Электронная торговая площадка «ТендерСтандарт» в период проведения торгов и приема заявок по указанной заявителем торговой процедуре работала без технических сбоев.

Оператор ЭТП отметил, что заявка Заявителя по лоту 1 была создана в системе ЭТП ТендерСтандарт 08.05.2024 года в 10:35. Указанная заявка не была подписана ЭЦП и не была подана Заявителем на участие в торгах до 11:06 08.05.2024. На представленных Заявителем скриншотах также указано, что «Сохраненная как черновик заявка не является поданной на участие и ее необходимо подписать и подать». На это же указывает и статус заявок: «Новая» вместо «Ожидает подтверждения» и отсутствие галочки в графе «Подана».

Также Оператор ЭТП указал, что дата, указанная в автоматическом электронном уведомлении Заявителю о подаче заявки не является ошибочной, так как в системе автоматической рассылки сообщений дата уведомления системой ЭТП «ТендерСтандарт» указывается в формате «ММ.ДД.ГГГГ», то есть месяц указывается перед днем.

Таким образом, заявка была подана Заявителем 08.05.2024.

В свою очередь, изучив материалы дела, Комиссия отмечает, что Приказом № 495 регламентировано проведение торгов в электронной форме, в том числе порядок действий при возникновении технического сбоя на электронной торговой площадке.

Так, пунктом 6.2 Приказа № 495 при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов (далее - технический сбой), оператор электронной площадки размещает на электронной площадке электронные сообщения о возникновении технического сбоя не позднее тридцати минут после возникновения указанных обстоятельств или возобновления работы электронной площадки с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его устранения. Указанная информация в форме электронного сообщения одновременно с ее размещением на электронной площадке направляется организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов, проведению которых препятствовал технический сбой.

При этом никаких сбоев в работе электронной площадки в указанный период зафиксировано не было, система работала в штатном порядке. Корректная работа ЭТП подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей в обжалуемый временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему, подавали заявки на участие.

Дополнительно Комиссия отмечает, что остальные участники торгов, которые имели намерение принять участие в данных торгах на периоде с 06.05.2024 11:00 по 08.05.2024 11:00, заблаговременно осуществили подачу заявок и оплату задатков до завершения данного периода.

Доказательств того, что заявка Заявителя была подана в указанный период проведения Торгов, Заявителем не представлено.

Комиссия, проанализировав представленные Заявителем скриншоты, отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется скриншот, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке, также не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход в личный кабинет и подтвердить корректность отображения времени.

Также Комиссия отмечает, что из представленных Заявителем скриншотов не представляется возможным установить действительное время подачи заявки. Также из представленных Заявителем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств требованиям Оператора ЭТП.

К жалобе не приложены документы, которые позволяют сделать вывод о корректной работе электронного устройства, с которого Заявителем осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, бесперебойного подключения к сети Интернет и факт подачи заявки в соответствии с требованиями Регламента ЭТП и документации о Торгах.

Кроме того Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе



возлагается на лицо, подавшее жалобу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того Комиссия отмечает, что указание даты в сообщении иным образом, при соответствии действительности информации, указанной на ЭТП, не может являться самостоятельным нарушением и не нарушает законные права и интересы Заявителя.

2. Относительно содержания протокола Комиссия установила следующее.

Организатор торгов пояснил, что заявка Заявителя поступила на 11 интервале: в 11:06 08.05.2024. При этом Организатором торгов она не рассматривалась, поскольку на предыдущем интервале были поданы 2 заявки, одна из которых соответствовала требованиям и была допущена до участия в Торгах. Заявок от иных участников, в том числе Заявителя, на периоде с 11:00 06.05.2024 по 11:00 08.05.2024 не поступало, в связи с чем победителем Торгов было признано ООО «СТРАТОС».

Согласно пункту 5.2 Приказа № 495 при проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

В соответствии с пунктом 6.1.3 Приказа № 495 Торги посредством публичного предложения проводятся с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода

проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Таким образом, Организатором торгов рассматриваются заявки, поданные на определенном периоде, в настоящем случае на периоде с 11:00 06.05.2024 по 11:00 08.05.2024.

В связи с тем, что иные заявки были поданы позже установленного времени, они не были рассмотрены и занесены в протокол.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего фактического подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушения требований действующего законодательства, поскольку последние действовали в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.05.2024 № НП/19573/24, 27.05.2024 № НП/20809/24, 03.06.2024 № ЕИ/21886/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.