

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Трейд Эквипмент», АО «Россельхозбанк»,

рассмотрев жалобу ООО «Трейд Эквипмент» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Россельхозбанк» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № ЗКЭФ189/20-ГО на право заключения договора на поставку комплектующих серверного оборудования (ЗИП) для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009811790, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке из-за отсутствия согласия на обработку и передачу персональных данных лица, персональные данные которого содержатся в заявке, считая, что в полном объеме представил все документы, предусмотренные Документацией.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок 32009811790-01 (далее -Протокол) заявка ООО «ТРЕЙД ЭКВИПМЕНТ» была признана несоответствующей требованиям

п. 3.8 Положения об организации закупочной деятельности в АО «Россельхозбанк» № 409-П п. 12 Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме и отклонена по причине отсутствия отсканированного согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в запросе котировок - на обработку их персональных данных (при предоставлении указанных данных в составе заявки) (Приложение 8 к извещению о проведении запроса котировок)

Согласно пункту 12 Извещения заявка на участие в Запросе котировок должна содержать документы и сведения, указанные в пункте 17 Извещения, и подается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Пунктом 17.1.8 Извещения установлено, что заявка на участие в Запросе котировок должна содержать отсканированные согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в Запросе котировок – на обработку их персональных данных (при предоставлении указанных данных в составе заявки).

При этом в Приложении 8 к Извещению представлена форма согласия на обработку персональных данных.

Так, в составе заявки Заявителя были предоставлены документы физического лица – копия решения о назначении генерального директора, которое содержит персональные данные генерального директора <...> (паспортные данные, место регистрации),

при этом согласия такого работника на обработку его персональных данных отсутствовали. Данное обстоятельство Заявителем не оспаривается.

В свою очередь, согласно пункту 12 Извещения представление в составе заявки на участие в Закупке согласие на обработку персональных данных с отклонением от формы, установленной Извещением, не расценивается Заказчиком как несоответствие заявки требованиям заявки на участие в Запросе котировок, установленным Извещением.

Исходя из этого, Заявитель мог предоставить указанное согласие в удобной для него форме, однако не сделал этого.

Тем не менее, согласно пункту 12 Извещения в случае неполного представления документов, перечисленных в пункте 17 Извещения участник процедуры закупки не допускается конкурсной комиссией к участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных) персональными данными признаются любые сведения, которые прямо или косвенно относятся к определенному или определяемому физическому лицу, в том числе: его фамилия, имя, отчество; год, месяц, дата; место рождения; адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, и другая информация.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о персональных данных субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и

сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

Кроме того, частью 4 статьи 9 Закона о персональных данных установлено, что обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

Исключения, при которых обработка персональных данных субъекта допускается без получения от него соответствующего согласия, как следует из письма Роскомнадзора от 21.09.2018 № 08-77473, на которое ссылается Заявитель, не применимы к данному случаю, поскольку описывают порядок обработки персональных данных при размещении контрактов, заключенных в рамках Федерального закона № 44-ФЗ.

В рассматриваемом же случае предоставление персональных данных относится к передаче данных работника, а правила передачи персональных данных работника регламентированы статьей 88 Трудового кодекса РФ.

В общем случае персональные данные работника не могут сообщаться без его письменного согласия. Исключение допускаются Трудовым кодексом РФ в случаях, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ или иными федеральными законами.

Предоставление персональных данных в составе заявки на участие в закупке к таким исключениям не относится. Более того, в абзаце 2 статьи 88 Трудового кодекса РФ установлено, что передача персональных данных работника в коммерческих целях допускается только с письменного согласия работника. Полагаем, что подача заявки на участие в закупке в данном случае преследует коммерческие цели, поэтому к персональным данным в ее составе должна применяться рассматриваемая норма.

Получение от участника закупки персональных данных его работников создает для заказчика определенные обязанности по отношению к таким персональным данным. Это обусловлено тем, что лицо, осуществляющее какое-либо из действий, которые признаются обработкой персональных данных, автоматически приобретает статус оператора. При этом базовое условие для обработки персональных данных – это наличие согласия субъекта персональных данных на их обработку.

Нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.11 КоАП РФ.

В части довода Заявителя о том, что Заказчик не осуществил запрос дополнительных документов, Комиссия отмечает, что согласно пункту 6.11.4.7 Положения о закупках Заказчик в ходе рассмотрения заявок вправе, в случае если

такая возможность была предусмотрена извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, направить запросы участникам процедуры закупки посредством функционала электронной площадки, в том числе о предоставлении непредоставленных, предоставленных не в полном объеме или в нечитаемом виде документов, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.

Соответственно, указанный пункт Положения о закупках устанавливает право Заказчика на осуществление дополнительного запроса документов, при этом обязанности в осуществлении такого запроса, исходя из Положения о закупках, у Заказчика не возникает.

Довод Заявителя о том, что в протоколе Конкурсной комиссии Заказчика не содержится указания на нормы законодательства РФ в части обоснования отказа Заявителю в допуске к участию в Закупке является несостоятельным, поскольку перечень необходимых сведений, которые должны содержаться в протоколе, составляемом в ходе осуществления конкурентной закупки, закреплен в части 13 статьи 3.2 Закона о закупках и не содержит требования об указании причины отказа участнику в допуске к участию в закупке со ссылкой на законодательные акты.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в соответствии п. 1 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона о персональных данных согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме.

Однако, Заявителем в составе заявки на участие в Закупке не предоставлено согласие на обработку и передачу персональных данных генерального директора.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям 17.1.8 Извещения. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности представления такого согласия, либо невозможности скрыть указанные сведения и представить в материалы дела Заявителем не представлено, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трейд Эквипмент» (ИНН:7725497897) на действия АО «Россельхозбанк» (ОГРН:1027700342890) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2021 № ЕО/759/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.