

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/185-18

16 ноября 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель Председателя Комиссии — _____. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей заказчика - государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Аэропорт Йошкар-Ола» (далее – заказчик):

_____. (на основании приказа о назначении на должность директора от 27.10.2017 № 118);

_____. (на основании доверенности от 18.12.2017 № 8),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Центр экологической безопасности гражданской авиации» (далее – заявитель), надлежаще извещенных о месте, дате и времени рассмотрения дела,

рассмотрев жалобу заявителя на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса на установление и использование приаэродромной территории и СЗЗ аэропорта и согласование проекта решения об установлении приаэродромной территории (№ извещения в единой информационной системе в сфере закупок 0308200007318000040 от 08.10.2018),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый конкурс на установление и использование приаэродромной территории и СЗЗ аэропорта и согласование проекта решения об установлении приаэродромной территории (номер извещения в

ЕИС 0308200007318000040 от 08.10.2018).

10.10.2018 в извещение о проведении открытого конкурса внесены изменения № ИИ1.

09.11.2018 (вх. № 12040) в Марийское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия конкурсной комиссии заказчика при рассмотрении и оценки заявок на участие в закупке.

Заявитель полагает, что конкурсная комиссия заказчика неправомерно приняла решение о признании заявки несоответствующей требованиям законодательства, а также конкурсной документации.

В обосновании своей позиции заявитель указал, что подпункт 1.8 пункта 24 информационной карты открытого конкурса не может служить основанием для признания заявки несоответствующей по причине его отсутствия в документации, кроме того, выводы конкурсной комиссии заказчика об отсутствии в заявке предложения участника закупки о качестве выполнения условий контракта, а также несоответствия квалификации трудовых ресурсов является также необоснованными и нарушающими законодательство.

Кроме того, заявитель указывает, что конкурсная документация разработана заказчиком с нарушением требований законодательства.

Заказчик с доводами жалобы согласился частично, письменные возражения в ходе рассмотрения жалобы не представил, устно пояснив Комиссии Марийского УФАС России обстоятельства отклонения заявки заявителя.

Заслушав пояснения участников дела, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь [статьей 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации, в том числе участник конкурса признан не предоставившим обеспечение такой заявки, а также в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 названного Федерального закона.

Согласно протоколу № 0308200007318000040-2 рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.11.2018 по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подано 8 заявок, заявки с порядковыми номерами 1, 2, 3

(заявитель), 4 признаны несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе, а также требованиям конкурсной документации.

Из вышеназванного протокола, следует, что в обоснование отклонения заявки заявителя указано следующее: *«заявка признана несоответствующей требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, извещения об осуществлении закупки и конкурсной документации (пп. 1.8 п. 24 информационной карты открытого конкурса; отсутствие заявки участника открытого конкурса о развернутом описании предложения о качестве предстоящей работы, разделом 7 конкурсной документации входящие в состав показателя «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки; не соответствие требованиям по критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»).*

Вместе с тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что подпункт 1.8 пункта 24 информационной карты открытого конкурса отсутствует в конкурсной документации.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика пояснили, что конкурсной комиссией в протоколе от 06.11.2018 допущена опечатка, обоснование отклонения заявки следует читать со ссылкой на подпункт 1.8 пункта 23 информационной карты конкурса.

Согласно подпункту 1.8 пункта 23 информационной карты конкурса в состав заявки на участие в закупке входят документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 Федерального закона №44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе документов, предусмотренных настоящим подпунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работы, услуги, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Однако, согласно пункту 20 информационной карты конкурса, условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии со ст. 14 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком не установлены.

Таким образом, заявка заявителя не подлежала отклонению по данному основанию, что было признано представителями заказчика на заседании Комиссии Марийского УФАС России.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.11.2018 также следует, что по данному основанию неправомерно отклонены заявки участников закупки с порядковыми номерами 2 (ЗАО «Межрегиональный аэронавигационный центра «АВИАКОМИНФО»), 4 (ООО «Чиб-Кадастр).

1.1. В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 23 информационной карты конкурса в состав заявки на участие в закупке входит подтверждение квалификации участника (по усмотрению участника). указано, что отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона №44-ФЗ.

Кроме того, согласно пункту 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям названного Федерального закона.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в пункте 2 приложения № 1 (критерии оценки на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки) к информационной карте конкурса заказчиком установлен критерий оценки заявок – «Квалификация участника открытого конкурса».

Таким образом, учитывая вышеизложенное, заявка заявителя не подлежала отклонению по данному основанию, что было также признано представителями заказчика на заседании Комиссии Марийского УФАС России.

Следовательно, данный довод заявителя является также обоснованным.

Более того, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что по данному основанию были отклонены заявки участников закупки с порядковыми номерами 1 (ООО «Проект Е4), 2 (ЗАО «Межрегиональный аэронавигационный центра «АВИАКОМИНФО»), 4 (ООО «Чиб-Кадастр), что также является недопустимым и нарушающим действующее законодательство.

1.2. В рамках исследования протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.11.2018 Комиссией Марийского УФАС России также установлено, что в обосновании отклонения заявки участника закупки с порядковым номером 1 (ООО «Проект Е4) указан пункт 10 извещения о проведении открытого конкурса.

Согласно пункту 10 извещения о проведении открытого конкурса заказчиком установлено требование к участникам закупки - отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Однако, каких-либо требований к составу заявки на участие в закупке, связанных с указанным пунктом действующим законодательством не установлено.

Следовательно, заявка данного участника закупки не подлежала отклонению по данному основанию.

1.3. В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации.

Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации.

Согласно подпункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать указанную заказчиком в конкурсной документации информацию относительно предложения участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

В подпункте 2.5 пункта 23 информационной карты конкурса установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Кроме того, в разделе V информационной карты конкурса заказчиком установлена форма заявки на участие в открытом конкурсе (Форма 2), из которой следует, что приложения к заявке на участие в конкурсе, которые являются обязательными в зависимости от предмета и условий конкурса, указанных в части IV. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА» и части VII «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ КОНКУРСНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (смотреть примечание к формам).

Приложением к указанной форме является заявка участника открытого конкурса о развернутом описании предложения о качестве предстоящей работы, разделом 7 конкурсной документации.

Таким образом, заказчиком в конкурсной документации в форме заявки на участие в закупке прямо предусмотрено наличие предложения участника открытого конкурса о развернутом описании предложения о качестве предстоящей работы.

Проанализировав заявку заявителя Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу, что в заявке отсутствует развернутое описание

предложения участника о качестве предстоящей работы, предусмотренное разделом 7 конкурсной документации.

Позиция заявителя относительно того, что в составе заявки представлены копии актов выполненных работ по аналогичным работам, отзывом аэродромов, подтверждающие многолетний опыт в сфере аналогичному предмету конкурса несостоятельна, так как данные документы не являются развернутым описанием предложения участника о качестве предстоящей работы.

Таким образом, заявка заявителя по данному основанию правомерно признана конкурсной комиссией заказчика несоответствующей требованиям документации.

Следовательно, данный довод заявителя признается несостоятельным.

Вместе с тем, учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия Марийского УФАС России приходит к итоговому выводу о нарушении конкурсной комиссией заказчика части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

2. Иные доводы заявителя относительно несоответствия конкурсной документации требованиям Закона о контрактной системе не подлежат оценке Комиссией Марийского УФАС России в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно документам и информации, опубликованным на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, датой окончания подачи заявок на участие в названном открытом конкурсе является 31.10.2018.

Жалоба заявителя подана в контрольный орган в сфере закупок 09.11.2018, следовательно, по истечению срока, установленного частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе для обжалования документации.

3. Кроме того, при рассмотрении жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Марийского УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

В пункте 21 информационной карты документации указана дата окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации – 25.10.2018.

В соответствии с требованиями части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Следовательно, с учетом даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке 31.10.2018, окончание срока направления участниками закупки разъяснений приходится на 25.10.2018, в связи с чем, окончание срока предоставления участникам конкурса разъяснений положений документации должно приходиться на 29.10.2018 (второй рабочий день).

Таким образом, у заказчика произошла замена понятий, а именно окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений указанной документации на срок окончания направления разъяснений о положениях документации.

На основании вышеизложенного, заказчик нарушил пункт 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании

оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу требований части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Из приложения № 1 (критерии оценки на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки) к информационной карте открытого конкурса следует, что заказчиком установлены стоимостные (цена контракта) и нестоимостные (квалификация участников закупки) критерии оценки заявок, значимость критериев составила 60 % и 40 % соответственно.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки.

Согласно пунктам 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 указанных Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения

В соответствии с пунктом 20 Правил оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в

[подпунктах «а»](#) и [«в» пункта 25](#) названных Правил, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном [пунктами 21 - 24](#) названных Правил.

В пункте 2 приложения № 1 к информационной карте конкурса заказчиком установлен нестоимостной критерий оценки заявок на участие в конкурсе – «Качество работ», а также указано, что количество баллов, присуждаемых заявке по данному показателю (НЦБ_{2.1.1}), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_{2.1.1} = \text{КЗ}_{2.1.1} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}})$$

где:

$\text{КЗ}_{2.1.1}$ – коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Кроме того, заказчиком разработана следующая шкала предельных величин значимости показателя «Качество работ».

Таблица №1

Шкала предельных величин значимости показателя «Качество работ»

«Качество работ»		
	Количество присваиваемых баллов	Условие присвоения соответствующего количества баллов
	0 баллов	По данному разделу ноль баллов присваивается в случаях: не предоставления информации, не соответствия по какому-либо параметру представленной информации требованиям, установленным конкурсной документацией, в том числе Техническим заданием (Раздел 7 конкурсной документации), условиям, изложенным в проекте государственного контракта и его приложениях (Раздел 6 конкурсной документации), предоставления

«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»		<p>информации без привязки к объекту, предоставления информации, сведений не в полном объеме, т.е. предоставление не всей информации, не всех сведений, предоставление которых предусмотрено конкурсной документацией, либо представлено только скопированное техническое задание.</p>
	40 баллов	<p>По данному разделу двадцать баллов присваивается в случаях:</p> <p>предоставленная информация соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией, в том числе Техническим заданием (Раздел 7 конкурсной документации), условиям, изложенным в проекте государственного контракта и его приложениях (Раздел 6 конкурсной документации). Технические требования и технология выполнения работ учтены не полностью; организационно-технические предложения и методология выполнения работ не представлены или недостаточно детализированы.</p>
	100 баллов	<p>По данному разделу сто баллов присваивается в случаях:</p> <p>предоставления информации в полном объеме, всех сведений, предоставление которых предусмотрено настоящей конкурсной документацией, предоставления информации с привязкой к Объекту, полного соответствия предмету закупки, условиям государственного контракта и его приложений. По каждому пункту Технического задания (Раздел 7 конкурсной документации) представлено подробное описание выполнения работ. Участником полностью учтены требования и технология выполнения работ, проработаны организационно-технические предложения и методология выполнения работ.</p>
ИТОГО по показателю		

«Качество работ»:

от 0 до 100 баллов

Таким образом, с учетом того, что заказчиком разработана шкала оценки по нестоимостным критериям, формула, установленная заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 23 Правил не применяется.

Следовательно, установив порядок оценки заявок подобным образом, заказчик нарушил требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что нарушения, допущенные заказчиком при проведении указанной закупки, повлияли на результат определения поставщика, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр экологической безопасности гражданской авиации» частично обоснованной.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Аэропорт Йошкар-Ола» нарушение [части 3 статьи 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать в действиях заказчика - государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Аэропорт Йошкар-Ола» нарушение пунктов 8, 9 [части 1 статьи 50](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Аэропорт Йошкар-Ола» обязательное для исполнения предписание об

устранении нарушений законодательства.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя _____

Члены Комиссии: _____

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 02-06/185-18

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

16 ноября 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии — _____. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

на основании своего решения от 16.11.2018 по делу № 02-06/185-18, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр экологической безопасности гражданской авиации» на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса на установление и использование приаэродромной территории и СЗЗ аэропорта и согласование проекта решения об установлении приаэродромной территории (№ извещения в единой информационной системе в сфере закупок 0308200007318000040 от 08.10.2018),

предписывает:

1) конкурсной комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Аэропорт Йошкар-Ола» устранить нарушение части 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего в срок **до 30 ноября 2018 года:**

- отменить протокол от 06.11.2018 рассмотрения и оценки заявок, составленный в ходе проведения закупки № 0308200007318000040 от 08.10.2018);
- провести процедуру рассмотрения и оценки заявок на участие в указанном конкурсе в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе с учетом выявленных нарушений.

2) в течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Заместитель Председателя Комиссии _____

Члены Комиссии: _____

