

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе: <....>.

в присутствии представителей

- уполномоченного органа Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок <....>. (Доверенность в материалах дела);

- заявителя ФГУП «Почта России» в лице УФСП Республики Карелия – филиала ФГУП «Почта России» <....>. (Доверенности в материалах дела);

рассмотрев жалобу ФГУП «Почта России» в лице УФСП Республики Карелия – филиала ФГУП «Почта России» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Управление РК по обеспечению деятельности мировых судей (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции (извещение № 0106200001916000738) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация об электронном аукционе утверждена с нарушениями требований Закона о контрактной системе, а именно:

- в нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки включены требования и ограничения по порядку оказания услуг по приемке, пересылке и доставке почтовых отправлений из разряда «Судебные».

Ни один законодательный акт Российской Федерации не содержит специального определения «Судебное», а также описания порядка отправления, приемки, возврата и хранения писем данной категории. При этом требования, перечисленные в документации об аукционе, предоставляют собой правила оказания почтовых услуг, содержащихся в локальных актах ФГУП «Почта России», а именно в Приказе ФГУП «Почта России» «Об утверждении особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» № 423-п от 05.12.2014, в ФГУП «Почта России» утверждены особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Заказчиком в документации об аукционе, а именно в пункте 3.10.8 установлена неправомерная обязанность по размещению информации о почтовых отправлениях на доступном только для отправителя Интернет-ресурсе.

Кроме, того в пункте 3.10.12 документации об аукционе установлено, что стоимость конвертов включена в стоимость услуги, при этом в нарушении статьи 22 Закона о контрактной системе, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указания о включении в стоимость услуги конвертов отсутствует.

Заявитель в своей жалобе также указывает, что почтовые услуги общедоступной связи в совокупности с продажей государственных почтовых знаков почтовой оплаты не должны рассматриваться как отдельные услуги, в связи с чем, по мнению Заявителя, заказчик вправе осуществить данную закупку путем заключения договора на указанные виды услуг с ФГУП «Почта России» на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В дополнениях к жалобе (вх. № 278 от 23.01.2017) Заявитель указывает на следующее:

- в пункте 3.10.3 документации об аукционе заказчиком изложены непредусмотренные законодательством и локальными нормативными актами требования к форме извещения;
- в пункте 3.10.5 документации об аукционе заказчиком установлено требование о предоставлении реестра отработанной корреспонденции заказных почтовых отправлений разряда «Судебное». Вместе с тем, нормативными документами ФГУП «Почта России» использование данного реестра не предусмотрена, так же как его форма и содержание.
- в пункте 3.10.2 документации об аукционе заказчиком установлено, что при обработке почтового отправления исполнителем наносится информация о вложении, при этом Особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» не предусмотрено указание информации о вложении.
- в пункте 3.10.1 документации об аукционе заказчиком указано, что почтовые отправления должны приниматься исполнителем по накладной (акту) на забор корреспонденции и реестру получений корреспонденции, при этом использование указанного реестра не предусмотрено нормативными документами ФГУП «Почта России».

В связи с вышеизложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

В Карельское УФАС России Уполномоченным органом письмом от 24.01.2017 г. направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация о проведении электронного аукциона утверждена заместителем председателя Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок <...>.30.12.2016 и размещена на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Номер извещения: 0106200001916000738.

Краткое наименование аукциона: оказание услуг по приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции.

Способ осуществления закупки: электронный аукцион.

Уполномоченный орган: Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок.

Заказчик: Управление РК по обеспечению деятельности мировых судей.

Начальная (максимальная) цена контракта: 6 100 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе № 766/2016-А от 20.01.2017 на участие в закупке поступила 1 (одна) заявка от ООО «Федеральная почтовая служба», которая была признана соответствующей требованиям документации.

Заслушав доводы представителей Уполномоченного органа и Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в разделе 3 «Техническое задание» документации об аукционе Заказчиком установлены требования, характеристики и условия оказания услуг по приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции.

В пункте 3 «Характеристики, требования и условия оказания услуг по приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции» раздела 3 «техническое задание» документации об аукционе Заказчиком перечислены характеристики, требования и условия оказания услуг (пункты 3.1 по 3.10).

Пунктом 3.5. «Технического задания» определено, что прием, обработка, пересылка, доставка, вручение, хранение и возврат почтовых отправлений осуществляется в соответствии требованиями, **аналогичными требованиям**, установленными Федеральным законом от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи»; приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи»; приказом Министерства связи РФ от 14.11.1992 №416 «О введении в действие новых Почтовых правил»; приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 №423-п «Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»; приказом ФГУП «Почта России» от 23.03.2011 № 3.2.2-05/8-НД «Об утверждении Порядка оформления сопроводительных документов при приеме внутренних партийных почтовых отправлений».

Комиссия Карельского УФАС России изучив, указанные в жалобе пункты технического задания (3.10.12, 3.10.3, 3.10.2, 3.10.5, 3.10.8), которые по мнению заявителя, противоречат локальным нормативно – правовым актам ФГУП «Почта

России», препятствуют для подачи последним заявки на участие в торгах, а также ограничивают количество участников закупки, пришла к следящему выводу.

Согласно пункту 3.10.8 исполнитель обязан разместить информацию о почтовых отправлениях на доступном для Отправителей Интернет-ресурсе в день получения почтовых отправлений от Отправителя.

Интернет-ресурс **может** идентифицировать Отправителя по логину и паролю, **и в этом случае** должен предоставлять информацию о почтовых отправлениях только идентифицированного Отправителя.

Таким образом, данный пункт указывает на возможность предоставлять информацию о почтовых отправлениях только идентифицированного Отправителя, при этом указанное требование не обязывает Исполнителя создавать данный интернет ресурс.

Пунктами 3.10.1 и 3.10.5 предусмотрено ведение реестра отработанной корреспонденции заказных почтовых отправлений разряда «Судебное» и реестра полученной корреспонденции. При этом, требований к форме и содержанию указанных реестров Заказчиком не установлено, соответственно исполнитель наделен правом самостоятельно разработать форму и содержание указанных реестров, что не противоречит требованиям Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».

Довод подателя жалобы, в части возможного отказа комиссии заказчика ФГУП «Почта России» в участии в торгах либо в случае возможной победы и заключения контракта с ФГУП «Почта России», Заказчик откажется от приемки и оплаты оказанных услуг по контракту, документально не подтвержден, следовательно, Комиссия Карельского УФАС России признает его несостоятельным.

Таким образом, описание объекта закупки по оказанию услуг по приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции соответствует требованиям, установленным частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Подателем жалобы не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об электронном аукционе требования к описанию объекта закупки создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо является непреодолимым для потенциальных участников закупки, а также каким - либо образом влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Основной целью Закона о контрактной системе являлось удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных

этим законом ограничений.

Следовательно, принцип эффективного использования бюджетных средств должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех услуг, которые наиболее полно соответствуют его потребностям по своим функциональным характеристикам.

В зависимости от потребностей заказчика, документация об аукционе должна содержать требования, в том числе к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) услуги, с учетом специфики деятельности последнего, с соблюдением установленных законодательством о контрактной системе требований.

Соответственно принципы расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в закупках и развития добросовестной конкуренции не должны толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки услуг с такими функциональными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемые услуги может оказать только один единственный Исполнитель.

В целях реализации потребностей заказчика документация об аукционе должна содержать требования, установленные последним к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимой ему услуги (часть 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Как следует из пояснений представителя Уполномоченного органа, на участие в данном аукционе было подано 2 (две) заявки, одна из которых была отозвана участником закупки, в связи с этим, в процедуре рассмотрения участвовала единственная заявка ООО «Федеральная почтовая служба», которая была признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Вышеуказанное, по мнению Комиссии Карельского УФАС России может свидетельствовать об отсутствии требований ограничивающих участников закупки.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе ее рассмотрения.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком был использован метод сопоставимых рыночных цен, реализуемый путем направления трем потенциальным исполнителям запросов, в которых содержались все пункты технического задания. В ответ на указанный запрос в адрес заказчика поступило три коммерческих предложения, в которых стоимость конвертов включена в стоимость услуги по

приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции.

Таким образом, в действиях заказчика нарушения части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФГУП «Почта России» в лице УФСП Республики Карелия – филиала ФГУП «Почта России» на действия заказчика - Управление РК по обеспечению деятельности мировых судей при проведении электронного аукциона на оказание услуг по приемке, пересылке и доставке (вручении) почтовой корреспонденции (извещение № 0106200001916000738) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.