

ООО «Саянский коммунальный комплекс»  
ул. Промышленная 2, г. Заозерный,  
Саянский район, Красноярский края, 663960

ООО «Фиштраст»  
ул. Красноармейская 59г, с. Агинское,  
Саянский район, 663590

РЕШЕНИЕ  
по делу №487-14-12

ия 2013 года

г. Красноярск

отивная часть решения оглашена 22 января 2013 года. В полном объеме решение  
влено 5 февраля 2013 года.

сия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела №487-14-12 о нарушении  
зопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л.,  
титель руководителя управления; члены Комиссии: Фомушкина Ю.В., начальник  
а контроля органов власти, Пономарева Е.В., ведущий специалист-эксперт  
вого отдела, рассмотрела дело, возбужденное в отношении ООО «Фиштраст»

0, Красноярский край, Саянский район, с. Агинское, ул. Красноармейская 59г) по жкам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

рассмотрено с участием представителя по доверенности <...> ООО «Фиштраст» Д.В. нским.

рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

ноярское УФАС России поступило заявление от ООО «Саянский коммунальный экс» (далее – ООО «СКК») (вх. №13606 от 14.08.2012) с жалобой на действия ООО раст», связанные с нарушением антимонопольного законодательства при ствлении деятельности по оказанию услуг по теплоснабжению и передаче тепловой ии.

едует из указанного заявления, ООО «Фиштраст», с целью утверждения заведомо енного тарифа и необоснованного получения средств от потребителей тепловой ии, а также устранения с рынка поставки тепловой энергии в Саянском районе оярского края конкурентов, в Региональную Энергетическую Комиссию оярского края (далее - РЭК) представил поддельный договор, заключенный с ООО да-недвижимость».

твием указанных действий является то, что приказом РЭК Красноярского края от 011 №4 ООО «Фиштраст» утвержден завышенный тариф на оказание услуг по набжению.

зом Красноярского УФАС России от 14.11.2012 №843 возбуждено дело №487-14-12 в энии ООО «Фиштраст».

роверки поступивших материалов было установлено.

ики теплоснабжения (котельные, расположенные по адресу: с. Агинское, ул. вая 24А и с. Агинское, ул. Лесная 31В), к которым присоединены сети (теплотрасса №1 и теплотрасса ЦРБ), принадлежат на праве собственности ООО «Фиштраст».

010 между собственником указанных сетей МУП «Агинское ЖКХ» и ООО унальщик» заключен договор аренды имущества, согласно которому указанные или переданы в аренду ООО «Коммунальщик».

010 ООО «Фиштраст» заключило договор субаренды на данное имущество трассы ЦРБ и школы №1) с ООО «Коммунальщик», срок действия договора влен до 30.08.2011.

зом РЭК Красноярского края от 25.01.2011 №4 ООО «Фиштраст» был утвержден на оказание услуг по теплоснабжению. При этом при подаче пакета документов «Фиштраст» в РЭК Красноярского края на утверждение тарифа предоставило ный выше договор субаренды от 01.09.2010, заключенный с ООО «Коммунальщик».

овору купли-продажи от 14.09.2010 данные сети были переданы в собственность «Элада-недвижимость».

аренды №18-08-2011 на указанные выше теплотрассы (ЦРБ и школы №1) между «Элада-недвижимость» и ООО «СКК» заключен 18.08.2011.

Ответчик с вменяемым нарушением не согласился, в обоснование мерности своих действий указал на то, что источники теплоснабжения (котельные, расположенные по адресу: с. Агинское, ул. Парковая 24А и с. Агинское, ул. Лесная 31В) относятся на праве собственности ООО «Фиштраст», тогда как сети, которые относятся к этим котельным принадлежат на праве собственности ООО «Элада-недвижимость» (по договору купли-продажи от 14.09.2010). Вместе с тем, никаких договоров аренды указанных сетей между ООО «Фиштраст» и ООО «Элада-недвижимость» в 2011 году не заключалось и для утверждения тарифа в РЭК Красноярского края не представлялось, поскольку ранее в 2010 году (на 2011 год) ООО «Фиштраст» заключил договор субаренды с ООО «Коммунальщик», которому эти сети переданы по договору аренды от МУП «Агинское ЖКХ». При этом, сведений о том, что ответчик заключил договор субаренды между ООО «Фиштраст» и ООО «Коммунальщик» собственник сетей - МУП «Агинское ЖКХ» - согласовывает заключение названного договора субаренды у ООО «Фиштраст» не имеется, данные документы находятся у МУП «Агинское ЖКХ» или ООО «Коммунальщик». Вместе с этим, обе юридические лица в настоящий момент находятся в стадии ликвидации (ответства).

В течение срока действия договора субаренды, заключенного между ООО «Коммунальщик» и ООО «Фиштраст» фактически эксплуатировало теплосети ЦРБ и Школы в соответствии с утвержденным тарифом, ООО «Фиштраст».

В ответственных пояснениях Региональной Энергетической комиссии Красноярского края (далее – РЭК Красноярского края) следует, что снижение тарифов на тепловую энергию ООО «Фиштраст» по группам потребителей в приказе РЭК от 10.11.2011 №404-п по сравнению с приказом РЭК от 25.01.2011 №4-п отсутствует. Приказом РЭК от 25.01.2011 №4-п тарифы установлены как для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии, с учетом использования предприятием для передачи тепловой энергии потребителям тепловых сетей на праве аренды (договора субаренды от 01.09.2010). Приказом РЭК Красноярского края от 10.11.2011 №404-п тарифы установлены только для потребителей, оплачивающих производство тепловой энергии, с учетом отсутствия документов, подтверждающих использование предприятием для передачи тепловой энергии потребителям в 2012 году тепловых сетей, принадлежащих ему на законном основании. К письменным пояснениям приложен перечень документов, представленных ООО «Фиштраст» в РЭК Красноярского края для утверждения тарифа на тепловую энергию на 2011 год (тариф утвержден Приказом РЭК от 25.01.2011 №4-п), в том числе договор субаренды от 01.09.2010, заключенный между ООО «Фиштраст» и ООО «Коммунальщик».

В обосновании изложенного, ответчик полагает, что общество не нарушало законодательное законодательство.

В обоснование представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. 8 (часть 1) Конституции Российской Федерации в качестве одной из основ конституционного строя провозглашает свободу экономической деятельности. Принципом личной свободы предопределяются конституционно гарантируемые правомочия, обеспечивающие основное содержание закрепленного в статье 34 (часть 1) Конституции

йской Федерации права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Реализуя данное конституционное право, граждане вправе определять эту деятельность и осуществлять соответствующую деятельность в индивидуальном порядке либо совместно с другими лицами путем участия в ответственном обществе, товариществе или производственном кооперативе, т.е. путем членства в коммерческой организации как формы коллективного предпринимательства, самостоятельно выбирать экономическую стратегию развития бизнеса, использовать имущество с учетом установленных Конституцией Российской Федерации гарантий собственности (статья 35, часть 3) и поддержки государством добросовестной конкуренции (статья 8, часть 1; статья 34, часть 2).

реализация названных конституционных положений - в силу закрепленных в Конституции Российской Федерации принципов, согласно которым в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, - должна обеспечиваться всеми возможными мерами, способствующими, в частности, созданию надежной системы правовых гарантий, которые обеспечивали бы защиту прав и законных интересов всех лиц.

Согласно статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 вышеназванного Закона под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), если направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из данной статьи позволяет прийти к выводу о том, что для квалификации действий в сфере недобросовестной конкуренции необходимо установить все перечисленные в [9 статьи 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» признаки, в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ, наличие соперничества между ними на данном рынке, совершение одним из хозяйствующих субъектов действий, противоречащих законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, осуществленных на приобретение преимуществ перед конкурентом, которые причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушения антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции.

Согласно части 1 статье 17 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О

набжении» (ФЗ «О теплоснабжении») передача тепловой энергии, теплоносителя осуществляется на основании договора оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, заключенного теплосетевой организацией с теплоснабжающей организацией.

в соответствии с пунктом 18 статьи 2 ФЗ «О теплоснабжении» регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения - вид деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с настоящим Федеральным законом государственному регулированию, а именно:

реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом случаев, при которых допускается изменение цены реализации по соглашению сторон договора;

оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя;

оказание услуг по поддержанию резервной тепловой мощности, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом случаев, при которых допускается изменение цены услуг по соглашению сторон договора.

Согласно части 3 статьи 8 указанного Закона затраты на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя учитываются при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией потребителям.

В соответствии с утверждением тарифа на оказание услуг по теплоснабжению ресурсоснабжающая организация обращается в РЭК Красноярского края с заявлением на утверждение тарифа, а также с приложением перечня документов, определенным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации»,

установлено в ходе рассмотрения дела, Приказом РЭК Красноярского края от 01.11.2011 №4 ООО «Фиштраст» был утвержден тариф на оказание услуг по теплоснабжению. При этом при подаче пакета документов ООО «Фиштраст» в РЭК Красноярского края на утверждение тарифа предоставило договор субаренды от 01.10.2010, заключенный с ООО «Коммунальщик», в соответствии с которым ООО «Фиштраст» осуществляет пользование (обслуживание) теплотрассой ЦРБ и Школы №1.

В ходе рассмотрения изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что довод ООО «СКК» о предоставлении ООО «Фиштраст» в РЭК Красноярского края заведомо недостоверных сведений относительно имеющихся прав в отношении тепловых сетей, в частности, что ООО «Фиштраст» представлен договор аренды с ООО «Элада-ЖКХ» не нашел своего подтверждения.

В связи с тем, что, как установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела, ООО «Фиштраст» представило в РЭК Красноярского края для утверждения тарифа на 2011 год договор аренды от 01.09.2010, при этом в деле нет доказательств наличия согласия собственника – МУП «Агинское ЖКХ» - на передачу ООО «Коммунальщик» объектов ЖКХ трасс ЦРБ и Школы №1) в субаренду.

В связи с этим, как следует из пояснений представителя ООО «Фиштраст» у общества нет свидетелей, свидетельствующих о том, что МУП «Агинское ЖКХ», которое на момент

нения договора субаренды от 01.09.2012 являлось собственником теплосетей, о согласие на заключение данного договора. Вместе с этим, данные документы (согласие на заключение договора субаренды) должно находится у МУП «Агинское ЖКХ» ООО «Коммунальщик».

По на момент рассмотрения дела Комиссией установлено, что данные организации находятся в стадии ликвидации (банкротства), в связи с чем у Комиссия нет объективной возможности для получения указанной информации.

Взяв изложенное, а также с учетом требований части 3 статьи 49 Конституции Российской Федерации, которое имеет прямое действие, все сомнения в законности/противоправности действия лица толкуются в пользу данного лица, Комиссия считает, что отсутствие документальных подтверждений наличия согласия собственника заключения договора субаренды от 01.09.2012, который в последствии был утвержден в РЭК Красноярского края для утверждения тарифа, не может свидетельствовать о наличии в действиях ООО «Фиштраст» признаков недобросовестной конкуренции.

Всего того, Комиссия также учитывает то обстоятельство, что ООО «СКК» не представил свидетельств, подтверждающих наличия негативных последствий (на момент действия приказа, утвержденного приказом РЭК Красноярского края №4 от 25.01.2011) для заявителя действий ООО «Фиштраст» (предоставления в РЭК Красноярского края договора субаренды от 01.09.2010), а также наличия причинно-следственную связи между действиями ООО «Фиштраст» и возможными последствиями для ООО «СКК».

Взяв изложенное, руководствуясь статьей 23, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия по поручению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

### **РЕШИЛА:**

Руководство по делу №487-14-12, возбужденному в отношении ООО «Фиштраст» по пунктам нарушения статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции» считать в связи с отсутствием в действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

Замечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии:

Ю.В. Фомушкина

