

	Индивидуальному предпринимателю <...>
	Индивидуальному предпринимателю <...>

РЕШЕНИЕ

№ 258-11-10 от 08 октября 2010 г.

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 27 сентября 2010 г. В полном объеме решение изготовлено 08 октября 2010г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления; члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Дударева М.А. ведущий специалист-эксперт контрольного отдела, рассмотрев дело № 258-11-10, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> и индивидуальным предпринимателем <...>, предусмотренного частью 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), с участием индивидуального предпринимателя <...> представителей по доверенности ИП <...> - <...>, <...>.

Индивидуальным предпринимателем <...> О.П. заявлено ходатайство о рассмотрении дела без ее участия,

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление (вх. № 6912 от 28.05.2010 г.) индивидуального предпринимателя <...> (663600, Красноярский край, г. Канск, 1-ый военный городок, д. 242, кв. 69) на действия индивидуального предпринимателя <...> о включении

условий договора, не относящихся к предмету договора, что является, по мнению заявителя, нарушением Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Анализ документов, приложенных к заявлению свидетельствует о следующем:

01 сентября 2010 года в г. Канске между индивидуальным предпринимателем <...> (Арендодатель) и <...> (Арендатор) заключен договор аренды, в соответствии с которым Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает во временное владение и пользование часть нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Канск, ул. Эйдемана, здание 10, литер Б 15-16 общей площадью 110 кв.м. Срок аренды определен с момента заключения до 01.08.2010 года (составляет 11 месяцев).

Пунктом 1.4. вышеназванного договора предусмотрено, что помещение предоставляется в аренду исключительно для реализации товаров арендатором, приобретенных с оптовой базы, принадлежащей арендодателю.

Федеральным законом "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»).

По данному факту Красноярским УФАС на основании приказа от 12.07.2010 года № 397 возбуждено дело.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно статье 3 Федерального закона "О защите конкуренции" настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Федеральным законом "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»).

Признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона).

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" статьей 11 Федерального закона "О защите конкуренции" установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи; а также иные соглашения между хозяйствующими субъектами или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 Закона).

Под соглашения, запрещенные в силу частей 1 и 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции подпадают в том числе и "вертикальные" соглашения.

"Вертикальное" соглашение определено в силу пункта 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции как соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом.

Договор аренды, заключенный 01 сентября 2010 года в г. Канске, между индивидуальным предпринимателем <...> (Арендодатель) и <...> (Арендатор) является вертикальным соглашением, поскольку он заключен между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет товар.

Включение в договор аренды условий о том, что «помещение предоставляется в аренду исключительно для реализации товаров арендатором, приобретенных с оптовой базы, принадлежащей арендодателю» мог бы определять общие условия обращения товара на товарном рынке и тем самым ограничивать конкуренцию на товарном рынке, что является нарушением части 2 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае его соблюдения и исполнения сторонами.

Однако фактически данное условие договора сторонами не исполнялось. Данное обстоятельство подтверждено ИП <...>. и ИП <...> в ходе заседания комиссии по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

До 26.12.2009 года у сторон (ИП <...> и ИП <...>) складывались длительные финансово хозяйственные отношения в течение 3 лет, при этом споров не возникало.

Кроме того, согласно имеющимся материалам дела, виды экономической деятельности, осуществляемой сторонами отличаются. ИП <...> осуществляет оптово-розничную торговлю продуктами питания и товарами бытовой химии, ИП <...> оптово-розничную торговлю текстильными изделиями, что также свидетельствует о невозможности исполнения оспариваемого условия договора.

Таким образом, включение в договор аренды условия, предусмотренного пунктом 1.4 вышеуказанного договора не повлекло каких-либо последствий для сторон, а также не оказало влияния на конкуренцию.

Кроме этого, отношения в рамках договора аренды от 01 сентября 2009 года между сторонами прекращены в декабре 2009 года.

Довод Индивидуального предпринимателя <...> о том, что аналогичное условие содержится в договорах с другими предпринимателями – отклоняется Комиссией по причине опровержения данного обстоятельства материалами дела, а именно, договорами аренды с ИП <...>, ИП <...>. ИП <...>, которые аналогичного условия не содержат. В соответствии с ч.1 статьи 48 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссиях действиях (бездействиях).

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу:

· о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 258-11-10 в отношении индивидуального предпринимателя <...> и индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения части 2 статьи 11 Федерального Закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с неподтверждением факта нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии
Аужбин

Е.Л.

Члены Комиссии:
Деревягина

О.Е.

Дударева

М.А.

- [345.doc](#)