

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 34А-03/14

4 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 34А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении директора Муниципального предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (далее – МП «УК ЖКХ») <.....> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> защитника <.....> специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.>.,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «Сфера» на действия МП «УК ЖКХ», выразившиеся в прекращении подачи холодной воды.

Согласно материалам по заявлению, 29 октября 2013 года МП «УК ЖКХ» направило в адрес главы Еманжелинского сельского поселения, директора ООО «Сфера» письмо, в котором указано о невозможности бесперебойной работы в сфере услуг водоснабжения по причине отказа в принятии обязательств по оплате задолженности ООО «Сервис-Чепфа», ранее оказывающего услуги водоснабжения жителям Еманжелинского сельского поселения.

В связи с чем, директору Муниципального предприятия «УК ЖКХ» Челябинским УФАС России 13.11.2013 было выдано предостережение о недопустимости совершения действий по прекращению водоснабжения в отношении потребителей, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Тем не менее, 13 ноября 2013 года Администрацией Еманжелинского сельского поселения был составлен акт, в котором указано, что подача воды от центрального водовода (Шершни-Зауральский) на село Еманжелинка приостановлена 12 ноября 2013 года в 17:00 часов.

Главой Администрации Еманжелинского сельского поселения представлены письменные заявления заведующей Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Еткульская центральная районная больница», в котором указано, что водоснабжение отсутствует. Кроме того, были представлены письменные заявления заведующего МКДОУ ЦРР – детский сад «Радуга», директора Муниципального казенного специального (коррекционного)

образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья Еманжелинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VII вида, директора МОУ Еманжелинская общеобразовательная школа, которые указывают о невозможности организации учебного процесса в связи с отсутствием холодного водоснабжения.

20.12.2013 Приказом Челябинского УФАС России № 379 в отношении МП «УК ЖКХ» было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представитель ООО «Сфера» пояснил, что 28.11.2013 МП «УК ЖКХ» было возобновлено водоснабжение, что зафиксировано соответствующим актом.

МП «УК ЖКХ» также направило своего представителя, который подтвердил, что возобновление подачи воды было произведено 28.11.2013.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 11 февраля 2014 года по делу № 59-03/13 действия МП «УК ЖКХ», выразившиеся в прекращении водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013, были признаны нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МП «УК ЖКХ» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на

товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

МП «УК ЖКХ» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, МП «УК ЖКХ» обязано соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) организация, осуществляющая горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе временно прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, а также транспортировку воды и (или) сточных вод в следующих случаях:

- 1) из-за возникновения аварии и (или) устранения последствий аварии на централизованных системах водоснабжения и (или) водоотведения;
- 2) из-за существенного ухудшения качества воды, в том числе в источниках питьевого водоснабжения. Критерии существенного ухудшения качества питьевой воды, горячей воды устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор;
- 3) при необходимости увеличения подачи воды к местам возникновения пожаров;
- 4) при отведении в централизованную систему водоотведения сточных вод, содержащих материалы, вещества и микроорганизмы, отведение (сброс) которых запрещено;
- 5) из-за воспрепятствования абонентом допуску (недопуск) представителей организации, осуществляющей водоотведение, или по ее указанию

представителей иной организации к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод.

Таким образом, действующее законодательство в сфере водоснабжения не предусматривает возможность прекращения подачи воды (остановки насосного оборудования) в случае наличия долга за оказанные услуги.

Материалами дела подтверждается, что МП «УК ЖКХ» прекратило осуществление водоснабжения в отношении с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области по причине отказа ООО «Сфера» в принятии обязательств по оплате задолженности ООО «Сервис-Чепфа», ранее оказывавшего услуги водоснабжения жителям с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области. Доказательств того, что все жители и социальные учреждения с. Еманжелинка имели задолженность по оплате услуг водоснабжения материалами дела не установлено.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 11.02.2014 по делу № 59-03/13 действия МП «УК ЖКХ», выразившиеся в прекращении водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 11.02.2014, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 11.02.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно представленным в ходе рассмотрения дела № 59-03/13 документам, а именно: письму МП «УК ЖКХ» (исх. № 148 от 29.10.2013), направленному Главе Еманжелинского сельского поселения и директору ООО «Сфера»; письменным пояснениям МП «УК ЖКХ» от 22.11.2013 (исх. № 171), от 28.11.2013 (исх. № 184), должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что директор МП «УК ЖКХ» <...> является должностным лицом данного общества, принимавшим решение о прекращении водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013.

Таким образом, действия директора МП «УК ЖКХ» <...>, выразившиеся в прекращении водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013, признанные нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

27.02.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.....>. по делу об административном правонарушении № 34А-03/14 в отношении директора МП «УК ЖКХ» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. На составление и подписание протокола директор МП «УК ЖКХ» <.....> не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направив защитника <....>

2 апреля 2014 года на рассмотрении дела № 34А-03/14 <.....>. сообщил, что, по его мнению, МП «УК ЖКХ» не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в отношении с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области, а также, что произведенное МП «УК ЖКХ» отключение водоснабжения поселка не повлекло существенного нарушения прав и законных интересов жителей, так как на

территории поселка имеются собственные скважины, из которых жители имеют возможность брать необходимое количество воды. Также, как считает <....> в совершенных им действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как намерение прекратить водоснабжение распространялось лишь в отношении ООО «Сфера».

Защитник <.....> поддержал довод своего доверителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, дополнительно сообщив, что в случае, если антимонопольный орган признает действия <....> выразившиеся прекращении водоснабжения с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области, противоправными, считает необходимым признать правонарушение малозначительным ввиду следующих причин: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; совершение административного правонарушения впервые; нахождение на иждивении <.....> двух несовершеннолетних детей (копии свидетельств о рождении прилагаются).

Изучив материалы дела, заслушав пояснения директора МП «УК ЖКХ» <.....> защитника <.....> должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Довод директора МП «УК ЖКХ» <...> о том, что МП «УК ЖКХ» не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в отношении с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области, так как на территории поселка имеются собственные скважины, из которых жители имеют возможность брать необходимое количество воды, является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона о водоснабжении водоснабжение – это водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение).

Абонент – это юридическое лицо, а также предприниматель без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

В соответствии с пунктом 15 статьи 2 Закона о водоснабжении организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства), - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

Из содержания договора водоснабжения, заключенного между МП «УК ЖКХ» (организация водопроводно-канализационного хозяйства) и ООО «Сфера» (абонент), следует, что МП «УК ЖКХ» обязуется подавать ООО «Сфера» через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного

водоснабжения холодную (питьевую) воду.

Наличие собственных скважин на территории поселка Еманжелинка Еткульского района Челябинской области не является причиной непризнания МП «УК ЖКХ» субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, исходя из того, что МП «УК ЖКХ» осуществляет услуги водоснабжения в отношении поселка Еманжелинка Еткульского района Челябинской области, а также того, что доказательств обратного ни в ходе рассмотрения дела № 59-03/13, ни в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 36А-03/14 МП «УК ЖКХ» представлено не было, Комиссия Челябинского УФАС России обоснованно отнесла МП «УК ЖКХ» к числу субъектов естественной монополии и занимающих доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Довод директора МП «УК ЖКХ» о том, что в совершенных им действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как намерение прекратить водоснабжение распространялось лишь в отношении ООО «Сфера», также является несостоятельным по следующим основаниям.

На рассмотрении настоящего дела в ответ на поставленный вопрос: понимали ли вы, что произвели отключение водоснабжения в отношении всех потребителей с. Еманжелинка, директор МП «УК ЖКХ» <...> сообщил, что юридически отключение было произведено в отношении ООО «Сфера». Однако ему также было известно о том, что последствия такого отключения отразятся и на жителях села. Поскольку в с. Еманжелинка имеется собственная скважина, произведенное МП «УК ЖКХ» отключение водоснабжения, по мнению <..>, не привело к серьезным последствиям.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что при совершении противоправных действий, выразившихся в прекращении водоснабжения с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области, директору МП «УК ЖКХ» было известно о том, что последствия его действий будут распространяться не столько в отношении ООО «Сфера», сколько в отношении конкретных потребителей с. Еманжелинка.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У директора МП «УК ЖКХ» <.> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Однако директор МП «УК ЖКХ» <.....>. не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустил нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, директор МП «УК ЖКХ» <...> признается виновным в

совершении административного правонарушения.

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; совершение административного правонарушения впервые; нахождение на иждивении <...> двух несовершеннолетних детей.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного директором МП «УК ЖКХ» <.....>., малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано

малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на директора МП «УК ЖКХ» <...> административный штраф.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет двадцать тысяч рублей.

Частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, совершение административного правонарушения впервые, а также нахождение на иждивении <...> двух несовершеннолетних детей, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на директора МП «УК ЖКХ» <...> административное наказание, предусмотренное санкцией статьи 14.31 КоАП РФ, а именно - минимальный административный штраф в размере 20 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать директора МП «УК ЖКХ» <.....>. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на директора МП «УК ЖКХ» <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы

подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду <....>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение одного года со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 02.04.2014 года в присутствии: <.....> защитника <...> специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 04.04.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 04.04.2014.