

Заказчик –

ОАО «РЖД»
ул. Московский проспект 66А,
г. Ярославль, 150030

e-mail: dmt0-NavolochnyiSV@nrr.ru

Заявитель –

ООО НПП «ТрансМашКомплект»
пер. Одесский, д.41, лит. Б, оф. 10, г.
Новочеркасск, Ростовская обл., 346400

e-mail: npptmk@npptmk.ru

Электронная торговая площадка

РТС-тендер
e-mail: ko@rts-tender.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушения при организации и проведении торгов
и порядка заключения договоров**

№ 076/10/18.1-1042/2020

Резолютивная часть решения оглашена 16.11.2020. г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объёме 19.11.2020.

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договора, порядка осуществления процедур, включённых в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления
Гудкевич Е.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы

Семенюк А.В., главный специалист-эксперт контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Лысов И.Д.,

с участием:

от заявителя - ООО НПП «ТМК» (далее – также Заявитель) <...> (по доверенности),

от заказчика – ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) <...> (по доверенности)

в присутствии ведущего инженера службы автоматике и телемеханики
ОАО «РЖД» <...>

рассмотрев жалобу ООО НПП «ТМК» (вх. № 12498 от 05.11.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО НПП «ТМК» (вх. № 12498 от 05.11.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5134/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки аккумуляторов (изв. № 32009581090).

Обжалуемые действия (бездействие) — установление требований к предмету закупки с нарушением принципов, предусмотренных статьёй 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Далее – Закон о закупках).

Заказчик закупки не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы от 10.11.2020 № 12191/06-07.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено следующее.

14.10.2020 ОАО «РЖД» в ЕИС размещено извещение о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5134/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки аккумуляторов (изв. № 32009581090).

В своей жалобе Заявитель указывает, что заказчиком установлены неправомерные требования по позициям №35 Батарея аккумуляторная стационарная Sonnenschein A706/105 и №42 аккумулятор свинцово-кислотный стационарный герметизированный Sonnenschein Dryfit A704/105 технического задания (Приложение 1.1 «Требования к товарам» к Документации о закупке), согласно которым указана недопустимость эквивалента, поскольку продукция является частью существующего оборудования.

К позиции № 22 Батарея аккумуляторная герметичная необслуживаемая свинцово-кислотная VENTURA GP12-9 Технического задания заказчиком установлены завышенные требования, выраженные в указании срока службы, не более 10 лет. Согласно информации официального дистрибьютора производителя Power Concept, срок службы аккумулятора серии GP

составляет 6 лет.

Указанные выше требования, по мнению заявителя, не отвечают принципам предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушают часть 6.1 статьи 3, пункт 3 части 10 статьи 4, пункта 2 части 8 статьи 3.4 Закона о закупках

Вместе с тем, Комиссией установлено, что ООО НПП «ТМК» заявку на участие в закупке не подавало.

Согласно пункту 2 статьи 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, действующее российское законодательство должно напрямую предусматривать административный способ защиты нарушенных гражданских прав заявителя.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, **а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов;** акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель)

Жалоба Заявителя не содержит доводов о нарушении Заказчиком порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах. Заявителем обжалуется документация о конкурентной закупке.

По смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжаловать условия документации о конкурентной закупке могут только лица, подавшие заявки на участие в закупке.

При этом Комиссия учитывает положение части 13 статьи 3 Закона о закупках, согласно которому рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Данная правовая позиция изложена в судебных актах ВС РФ (Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 306-ЭС19-24362 по делу N А65-2037/2019, Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2019 N 301-ЭС19-192 по делу N А29-13138/201,

Таким образом, антимонопольный орган не обладает полномочиями на рассмотрение жалоб лиц, не подавших заявки на участие в закупке, на условия документации о конкурентной закупке Заказчика.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

р е ш и л а:

1. Оставить без рассмотрения жалобу ООО «НПП «ТМК» (вх. № 12498 от 05.11.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5134/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки аккумуляторов (изв. № 32009581090).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 10.11.2020 № 12191/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.В. Семенюк

С.А. Шарутина

И.Д. Лысов